

**INCIDENCIA DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS
PLÁSTICAS EN LOS PRODUCTORES DE BOLSAS PLÁSTICAS Y LOS
CONSUMIDORES EN LOS MUNICIPIOS DE IBAGUÉ – CARTAGO Y LA
VICTORIA, AÑO 2017 - 2018**

**LILLY JOHANNA ARROYAVE ÁLVAREZ
ROCÍO DEL PILAR CHAVARRO GUTIÉRREZ
MÓNICA LORENA PALACIO PATIÑO**

**UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL PEREIRA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESPECIALIZACIÓN EN GESTIÓN TRIBUTARIA Y ADUANERA
PEREIRA - RISARALDA**

2019

**INCIDENCIA DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS
PLÁSTICAS EN LOS PRODUCTORES DE BOLSAS PLÁSTICAS Y LOS
CONSUMIDORES EN LOS MUNICIPIOS DE IBAGUÉ – CARTAGO Y LA
VICTORIA, AÑO 2017 – 2018**

LILLY JOHANNA ARROYAVE ÁLVAREZ

ROCÍO DEL PILAR CHAVARRO GUTIÉRREZ

MÓNICA LORENA PALACIO PATIÑO

**Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de
Especialista en Gestión Tributaria y Aduanera.**

Asesor

JORGE HUMBERTO ZAPATA ARANGO

Magister en Derecho Tributario

UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL PEREIRA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

ESPECIALIZACIÓN EN GESTIÓN TRIBUTARIA Y ADUANERA

PEREIRA - RISARALDA

2019

NOTA DE ACEPTACIÓN:

Firma del Presidente del Jurado

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Pereira,

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Dios una vez más porque su amor y su bondad no tienen fin en nuestras vidas, estamos en esta profesión porque así Dios lo eligió y es para nosotras de gran satisfacción y de agradecimiento compartir este logro con nuestras familias y allegados, quienes nos apoyaron en cada proyecto y decisión para que pudiéramos cumplirlo con excelencia, son los pilares de la inspiración y todos los esfuerzos realizados.

Gracias a la universidad, su grupo de profesionales y a nuestros compañeros de cohorte quienes nos permitieron ser parte de esta hermosa familia Unilibrista y que con cada aporte de conocimiento que nos dieron, nos guiaron para que el día de hoy se vería reflejado en la culminación de esta etapa mejorando nuestra formación académica.

Gracias a las empresas en las que laboramos, a nuestros jefes y compañeros de trabajo por apoyarnos con el tiempo necesario para el desarrollo y cumplimiento de nuestros deberes académicos.

¡Gratitud total a todos por ayudar a cumplir uno de muchos logros más en nuestras vidas!

*“El tiempo pasa pero el conocimiento queda,
y en nuestra mente y corazón solo nos llevamos
estas buenas experiencias vividas”*

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
LISTA DE TABLAS	8
LISTA DE GRÁFICAS	10
LISTA DE FIGURAS	12
LISTA DE ANEXOS	13
RESUMEN	14
ABSTRACT	15
PALABRAS CLAVES	16
INTRODUCCIÓN	17
1. INCIDENCIA DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS.....	26
1.1. EFECTOS QUE GENERÓ EL IMPUESTO NACIONAL DEL CONSUMO EN LA INDUSTRIA DEL PLÁSTICO EN EL AÑO 2017-2018.....	26
1.1.1. Estudio del impacto económico en la industria del plástico generado por la disminución de producción de las bolsas plásticas que se utilizan para llevar productos.....	26
1.1.2. Observaciones de la desigualdad económica que presentó la industria del plástico frente a los almacenes de cadena	39
1.1.3. Análisis de la disminución en la importación de bolsas plásticas que viene con precios dumping.....	47

2. MANEJO QUE SE ESTABA DANDO AL RECAUDO DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS POR PARTE DE SUS RESPONSABLES Y CÓMO ESTO IMPACTA AL COMPRADOR FINAL ...	51
2.1. ANÁLISIS DE CÓMO SE ESTABA REALIZANDO EN EL AÑO 2017-2018 EL RECAUDO DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS POR PARTE DE SUS RESPONSABLES (PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS PERTENECIENTES RESPONSABLES DEL IVA).	51
2.2. IMPACTO DEL NUEVO IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS EN EL CONSUMIDOR FINAL COMO CARGA IMPOSITIVA ADICIONAL.	69
2.3. EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA QUE TRAE EL IMPUESTO AL CONSUMO PARA INCENTIVAR LA DISMINUCIÓN DEL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS EN EL COMPRADOR FINAL.....	77
3. INFLUENCIA DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS PARA MEJORAR LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.....	86
3.1. ANÁLISIS DE LA FAVORABILIDAD AMBIENTAL QUE DEJA LA DISMINUCIÓN DEL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS CON LA APLICACIÓN DEL NUEVO IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS.....	86
3.2. PROPUESTA DE NUEVAS ALTERNATIVAS PARA REUTILIZAR LAS BOLSAS PLÁSTICAS A FAVOR DE LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.	103
3.3. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE CONTAMINACIÓN PRODUCIDO POR EL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS FRENTE A OTROS CONTAMINANTES AMBIENTALES.....	104
4. CONCLUSIONES	111
5. RECOMENDACIONES	113

BIBLIOGRAFÍA	116
ANEXOS.....	122

LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Tarifas Impuesto al Consumo de Bolsas plásticas.....	19
Tabla 2. Disminución del consumo de bolsas plásticas.	27
Tabla 3. Disminución de compra de bolsas plásticas.	31
Tabla 4. Número de trabajadores de la compañía.	33
Tabla 5. Disminución de venta de bolsas plásticas.....	41
Tabla 6. Comercialización de otro tipo de bolsa.	43
Tabla 7. Disposición de producir sustitutos de bolsas plásticas.....	45
Tabla 8. Disminución del consumo, por parte de los clientes, de bolsas plásticas.	57
Tabla 9. Realización del cobro del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.	58
Tabla 10. Tarifa cobrada por el Impuesto al consumo de bolsas plásticas.	59
Tabla 11. Tarifa cobrada por el Impuesto al consumo de bolsas plásticas.	61
Tabla 12. Presenta problemas al entregar devuelta exacta.	62
Tabla 13. Alternativas para compensar las vueltas.....	63
Tabla 14. Brinda alternativas de transporte de productos a sus clientes.	65
Tabla 15. Beneficio de los recaudadores al bajar las compras de bolsas plásticas.	66
Tabla 16. Afectación del presupuesto en los hogares por el pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.	73
Tabla 17. Manera de solicitar el cambio o las vueltas exactas resultantes de pagar el Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.	75
Tabla 18. Uso que se da las bolsas plásticas que reciben en los puntos de pago.	81
Tabla 19. Solicitud de bolsas innecesarias en los puntos de pago de los almacenes.....	83

Tabla 20. Existencia del hábito de llevar bolsas ecológicas a la hora de realizar compras.	84
Tabla 21. Conocimiento del Impacto Ambiental que generan las bolsas plásticas al degradarse.....	87
Tabla 22. Favorabilidad de que el gobierno busque proteger el medio ambiente con impuestos.....	88
Tabla 23. Conocimiento de campañas ambientales por parte del Estado.	89
Tabla 24. Mejor alternativa por parte del Estado para proteger el medio ambiente.	91
Tabla 25. Opinión sobre si son adecuadas las medidas para la protección del medio ambiente.	94
Tabla 26. Existencia de programas de uso racional de bolsas plásticas.	96
Tabla 27. Utilización de materias primas reciclables.	97
Tabla 28. Conocimiento de sustitutos del polietileno.	98
Tabla 29. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los productores y/o comercializadores de bolsas plásticas.....	100
Tabla 30. Existencia de campañas ambientales por parte de los recaudadores.	101
Tabla 31. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los recaudadores.	102

LISTA DE GRÁFICAS

	Pág.
Gráfica 1. Disminución del consumo de bolsas plásticas.	28
Gráfica 2. Disminución de compra de bolsas plásticas.	32
Gráfica 3. Número de empleados de las empresas.	34
Gráfica 4. Disminución de venta de bolsas plásticas.	41
Gráfica 5. Comercialización de otro tipo de bolsa.	44
Gráfica 6. Disposición de producir sustitutos de bolsas plásticas.	46
Gráfica 7. Disminución del consumo, por parte de los clientes, de bolsas plásticas.	57
Gráfica 8. Realización del cobro del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.	59
Gráfica 9. Tarifa cobrada por el Impuesto al consumo de bolsas plásticas.	60
Gráfica 10. Cobro adicional por el valor de la bolsa plástica.	61
Gráfica 11. Presenta problemas al entregar devuelta exacta.	63
Gráfica 12. Alternativas para compensar las vueltas.	64
Gráfica 13. Brinda alternativas de transporte de productos a sus clientes.	65
Gráfica 14. Beneficio de los recaudadores al bajar las compras de bolsas plásticas.	67
Gráfica 15. Afectación del presupuesto en los hogares por el pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.	74
Gráfica 16. Manera de solicitar el cambio o las vueltas exactas resultantes de pagar el Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.	76
Gráfica 17. Uso que se da las bolsas plásticas que reciben en los puntos de pago.	82
Gráfica 18. Solicitud de bolsas innecesarias en los puntos de pago de los almacenes.	83

Gráfica 19. Existencia del hábito de llevar bolsas ecológicas a la hora de realizar compras.	85
Gráfica 20. Conocimiento del Impacto Ambiental que generan las bolsas plásticas al degradarse.	88
Gráfica 21. Favorabilidad de que el gobierno busque proteger el medio ambiente con impuestos.	89
Gráfica 22. Conocimiento de campañas ambientales por parte del Estado.	90
Gráfica 23. Mejor alternativa por parte del Estado para proteger el medio ambiente.	92
Gráfica 24. Opinión sobre si son adecuadas las medidas para la protección del medio ambiente.	95
Gráfica 25. Existencia de programas de uso racional de bolsas plásticas.	96
Gráfica 26. Utilización de materias primas reciclables.	98
Gráfica 27. Conocimiento de sustitutos del polietileno.	99
Gráfica 28. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los productores y/o comercializadores de bolsas plásticas.	100
Gráfica 29. Existencia de campañas ambientales por parte de los recaudadores.	102
Gráfica 30. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los recaudadores.	103

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Mapa Conceptual Normativas Nacionales del Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas.....	23
Figura 2. ¿Qué debo conocer sobre las bolsas plásticas?	36
Figura 3. Radiografía del dumping en Colombia.....	49
Figura 4. Industria del plástico en Colombia.	50

LISTA DE ANEXOS

Pág.

Anexo A. Modelo Encuesta aplicada a Consumidores de Bolsas Plásticas.	122
Anexo B. Modelo Encuesta aplicada a Recaudadores del Impuesto al consumo de Bolsas Plásticas.....	125
Anexo C. Modelo Encuesta aplicada a Empresas productoras y/o comercializadoras de Bolsas Plásticas.	129

RESUMEN

El Impuesto Nacional al Consumo de bolsas plásticas como estrategia normativa del Estado para disminuir su consumo a nivel nacional ha tenido gran impacto ya que es una de las industrias más dinámicas y de mayor potencial en temas de inversión, afectando aspectos socioeconómicos a nivel nacional.

No obstante estas implicaciones han aumentado por la desinformación que han tenido tanto los comercializadores como los usuarios finales de bolsas plásticas, siendo estos primeros los recaudadores del impuesto quienes han estipulado variación del valor a cobrar por la bolsa plástica que incitan a los consumidores a no hacer uso de las mismas en almacenes de cadena, situación que en un mismo momento genera dos escenarios: el primero ventaja en el presupuesto de los almacenes de cadena quienes disminuyen sus compras de insumos de envases y empaques para prestar sus servicios; y el segundo la desventaja en la industria del plástico quienes dejan de vender y disminuyen su fuente de financiación no solo de la empresa productora sino de todas las familias que subsisten alrededor de este mercado.

Sin lugar a duda la justificación del Gobierno Nacional al optar por estas medidas impositivas es la protección del medio ambiente, dejando en vulnerable situación otros aspectos importantes socioeconómicos del País; motivo por el cual el contenido de este trabajo de investigación desarrolla tres temas importantes que muestran la incidencia que ha tenido el Impuesto Nacional al Consumo de bolsas plásticas en ciudades como Ibagué, Cartago y La Victoria.

ABSTRACT

The National Tax on the consumption of plastic bags as a statal normative strategy to reduce the consumption at a national level has had a great impact because it is one of the most dynamic industries and potentially stronger on investment issues, affecting socioeconomic aspects at a National level.

However, these implications have increased due to the lack of information that both merchants and final costumers of plastic bags have had, being the tax collectors who have stipulated a variation in the price to be charged for the plastic bags that encourages consumers not to use them in chain stores. At the same time, this situation generates two stages: First, a profit in the budget of chain stores who reduce their purchases of packaging supplies to provide their services instead; and the second, a disadvantage in the plastics industries who stop selling and reduce their financial sources, not only from producer companies but all the families that subsist around this market.

Definitely, National Government justification when opting for these tax measures is the environmental protection, leaving important socio-economic aspects of the Country vulnerable; this research work develops three important topics to expose the incidence/ impact that the National Consumption Tax on plastic bags has had in cities such as Ibagué, Cartago and Victoria.

PALABRAS CLAVES

Impuesto de Bolsas Plásticas, Industria del Plástico, Protección del Medio Ambiente, Recaudo Impuesto Bolsas Plásticas, Consumo de Bolsas Plásticas.

INTRODUCCIÓN

En busca de identificar la incidencia que genera el impuesto nacional al consumo de bolsas plásticas como mecanismo del gobierno nacional para su desuso, el presente trabajo de investigación desarrolla tres aspectos importantes de mayor incidencia como focos de ayuda para generar un análisis y aportar recomendaciones que sirvan como fundamento para mejorar el uso de las bolsas plásticas en el país sin generar complicaciones socioeconómicas y evitando que el gobierno intente solucionar problemas de este tipo con la creación de tributos que se quedan cortos desde su reglamentación hasta su aplicación.

MARCO REFERENCIAL

Marco Histórico

Origen del Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas

El gobierno nacional, en aras de fomentar la protección del medio ambiente, encontró la manera de aminorar al máximo el consumo exagerado de todos aquellos agentes contaminantes que terminan afectando negativamente todos los ecosistemas del país. Por esta razón, y siguiendo los modelos impuestos por muchos países alrededor del mundo, inició con la aplicación de diferentes alternativas que conllevan a alcanzar el objetivo planteado inicialmente.

Es así como desde el año 2008 la rama ejecutiva empezó a presentar proyectos de ley que buscaban restringir, de diferentes maneras, el consumo desmedido de todos estos agentes contaminantes. Proyectos de ley enfocados en la restricción

de la entrega gratuita de bolsas o el incentivo de alternativas ecológicas fueron presentados desde ese año hasta el año 2015, ninguno prosperó con éxito. Sin embargo, en mayo de 2016 fue presentado el Proyecto de Ley 053, el cual propuso la creación de un impuesto al consumo de bolsas plásticas en almacenes de venta al detal.¹

Por otro lado, el Gobierno Nacional, a través de su Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, anunció la entrada en vigencia de la Resolución 0668 de 2016, la cual busca dar un uso racional a las bolsas plásticas en el país; “De acuerdo con esta nueva normativa promovida por el Ministerio de Ambiente la resolución cuenta con 3 aspectos fundamentales: Las bolsas que tengan un tamaño menor a 30x30 centímetros saldrán de circulación; todas las bolsas deberán ser más resistentes y deberán tener un mensaje ambiental que invite a un consumo responsable. Pues se calcula que un colombiano promedio usa 6 bolsas semanales, 24 al mes, 288 al año y 22.176 en una vida de 77 años. En muchos de los casos, se desconoce el destino final de la bolsa y se cree que no son reciclables”.²

También fue incluida en esta Resolución la campaña REEMBOLSALE al planeta, cuyo objetivo es cambiar la conciencia social de los consumidores; “REEMBÓLSALE al Planeta es una iniciativa del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y de WWF (Word Wildlife Fund) que cuenta con el apoyo del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Acoplásticos (el gremio de productores de plásticos), Fenalco, Asocars, Secretaría de Ambiente de la Alcaldía

¹ CÁMARA DE REPRESENTANTES DE COLOMBIA. “Proyecto de Ley 053/2016C [Impuesto Bolsas Plásticas]”. {En línea}. {Mayo 10 de 2017}. Disponible en: (http://www.camara.gov.co/portal2011/proceso-y-tramite-legislativo/proyectos-de-ley?option=com_proyectosdeley&view=ver_proyectodeley&idpry=2122)

² MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE (MASC). “Resolución 0668 De 2016. Entra En Vigencia La Resolución Del Uso Racional De Las Bolsas Plásticas En Colombia”. {En línea}. {Mayo 10 de 2017}. Disponible en: (<http://www.minambiente.gov.co/index.php/noticias/122-noticias-minambiente/2279-entra-en-vigencia-la-resolucion-del-uso-racional-de-las-bolsas-plasticas-en-colombia>).

Mayor de Bogotá y las grandes superficies. La campaña hace parte de la iniciativa Soy ECOlombiano, que busca promover una conciencia ambiental en el país.”.³

Finalmente la Ley 1819 de 2016, creó el Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas, el cual no tiene una finalidad recaudatoria sino que busca disminuir el uso de las bolsas plásticas.⁴

Marco Teórico

¿Qué es el Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas?

La Ley 1819 de 2016, en su artículo 207, adiciona el artículo 512-15 al Estatuto tributario el cual queda así: “Artículo 512-15. Impuesto Nacional al Consumo De Bolsas Plásticas. A partir del 1o de julio de 2017, estará sujeta al Impuesto Nacional al Consumo la entrega a cualquier título de bolsas plásticas cuya finalidad sea cargar o llevar productos enajenados por los establecimientos comerciales que las entreguen.”⁵

La tarifa del impuesto será la de la siguiente tabla:

Tabla 1. Tarifas Impuesto al Consumo de Bolsas plásticas

<i>Año</i>	<i>Tarifa en pesos por bolsa</i>
<i>2017</i>	<i>\$20</i>
<i>2018</i>	<i>\$30</i>

³ Ibíd.

⁴ ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Reforma Tributaria Comentada Ley 1819 de 2016. 1 ed. Bogotá: Legis Editores S.A., 2017. p.561.

⁵ ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Op.cit, p.561.

Tabla 1. (Continuación)

<i>Año</i>	<i>Tarifa en pesos por bolsa</i>
<i>2019</i>	<i>\$40</i>
<i>2020</i>	<i>\$50</i>

Fuente: ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Reforma Tributaria Comentada Ley 1819 de 2016. 1 ed. Bogotá: Legis Editores S.A., 2017. p.561.

Las anteriores tarifas se actualizarán anualmente, en un porcentaje equivalente a la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE al 30 de noviembre y el resultado se aproximará al peso más cerca. La DIAN, certificará y publicará antes del 1o de enero de cada año las tarifas actualizadas. El sujeto pasivo del impuesto es la persona que opte por recibir bolsas plásticas cuya finalidad sea cargar o llevar los productos adquiridos en establecimientos (incluyendo domicilios).⁶

Son responsables de este impuesto las personas naturales o jurídicas que pertenezcan al régimen común de IVA. Este impuesto no podrá tratarse como costo, deducción o impuesto descontable. El impuesto se causará al momento de la entrega de la bolsa. En todos los casos, en la factura de compra o documento equivalente deberá constar expresamente el número de bolsas y el valor del impuesto causado.⁷

La tarifa de las bolsas plásticas que ofrezcan soluciones ambientales será de la 0%, 25%, 50% o 75% del valor pleno de la tarifa, según el nivel (de 1 a 4) de impacto al medio ambiente y la salud pública, definido por Ministerio de Ambiente

⁶ *Ibíd.*

⁷ ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Op.cit, p.561.

y Desarrollo Sostenible con base en la reglamentación que establezca el Gobierno Nacional. Para este fin el Ministerio de Ambiente deberá adelantar un estudio de los estándares de industria sobre el nivel de degradabilidad de los materiales plásticos en rellenos sanitarios. También adelantará estudios sobre la caracterización de los plásticos como residuos y de las soluciones ambientales factibles para estas. El Gobierno Nacional reglamentará y tomará medidas orientadas a mitigar el impacto ambiental de las bolsas plásticas importadas; así como evitar una competencia desleal de bolsas importadas o de contrabando. Los sujetos pasivos del monotributo, podrán acogerse voluntariamente al impuesto. En este caso el monto del impuesto se entenderá incluido en la tarifa fija del monotributo”.⁸

Generalidades de Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas.

La Norma define los elementos estructurales del impuesto así:

Sujeto activo: es la nación, aunque no lo dice textualmente, al calificarlo como impuesto nacional, se puede deducir ello.

Sujeto pasivo: *Personal* que recibe la bolsa plásticas con el fin de cargar los productos enajenados por los establecimientos de comercio.

Hecho generador: La entrega al consumidor final de los productos en una bolsa plástica.

Base gravable: El tipo de nivel de bolsa plástica no biodegradable que se entrega.

Tarifa: 0%, 25%, 50% o 75% del valor de la tarifa que se fija por año de \$20 a \$50 por bolsa entre el 2017 y el 2020.

Causación: En la facturación al consumidor se debe liquidar y se causa.

Administración: la DIAN, por ser impuesto nacional.⁹

⁸ Ibíd.

⁹ ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Op.cit, p.562.

La mencionada Ley 1819 de 2016, en su artículo 208, adiciona el artículo 512-16 al Estatuto tributario, quedando así:

Artículo 512-16. Bolsas Plásticas Que No Causan El Impuesto. No está sujeta a este impuesto la entrega de las siguientes bolsas plásticas:

- Aquellas cuya finalidad no sea cargar o llevar productos adquiridos en el establecimiento que la entrega.
- Las que sean utilizadas como material de empaque de los productos pre-empacados.
- Las biodegradables certificadas como tal por el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, con base en la reglamentación que establezca el Gobierno Nacional.
- Las bolsas reutilizables que conforme a la reglamentación del Gobierno Nacional posean unas características técnicas y mecánicas que permiten ser usadas varias veces, sin que para ello requieran procesos de transformación.¹⁰

Marco Legal

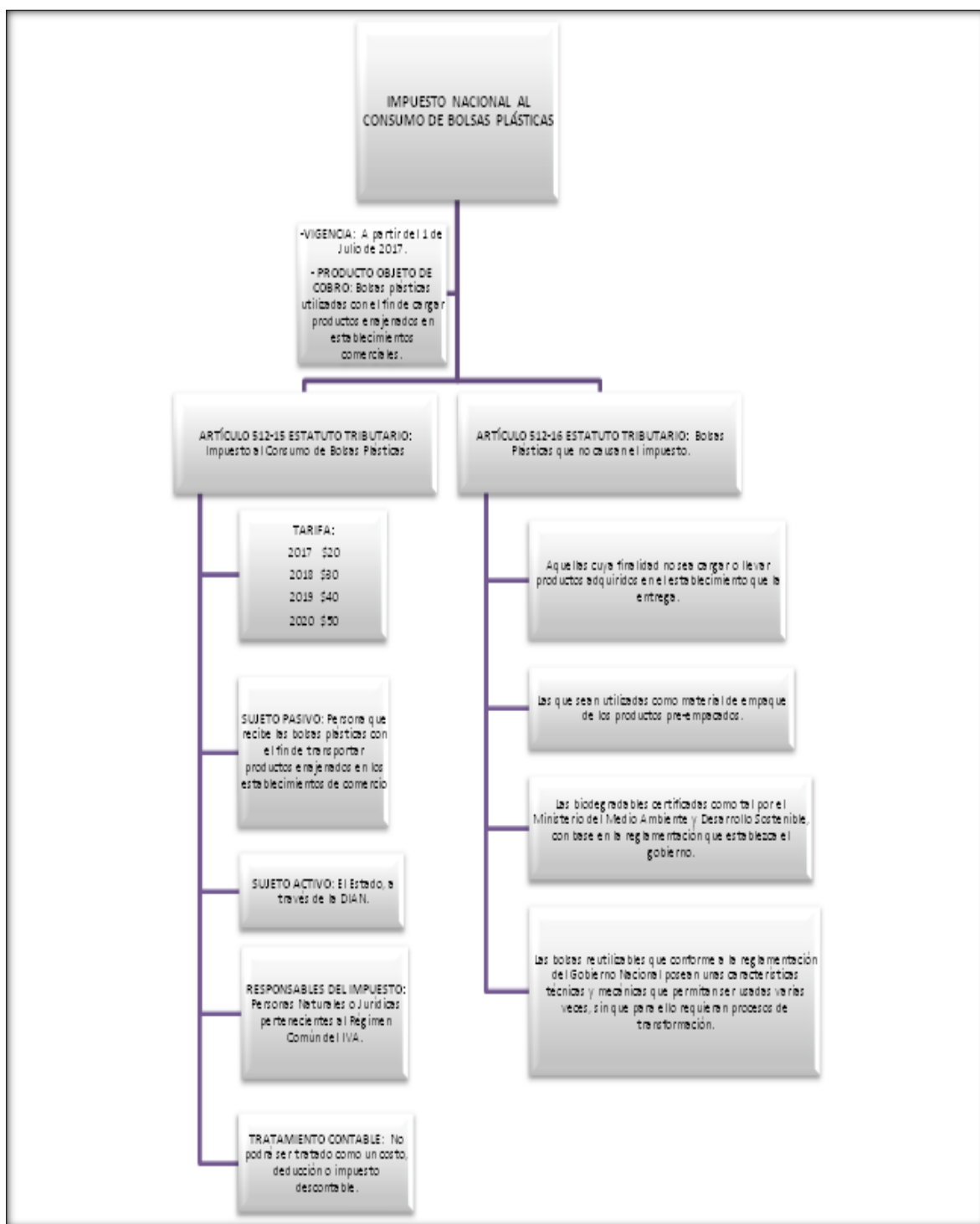
Ley 1819 De 2016

El Impuesto Nacional al Consumo de las Bolsas Plásticas se encuentra consagrado en los artículos 512-15 y 512-16 del Estatuto Tributario, creado por los artículos 208 y 209 de la Ley 1819 de diciembre de 2016.¹¹

¹⁰ Ibid.

¹¹ ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Op.cit, p.561-562.

Figura 1. Mapa Conceptual Normativas Nacionales del Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas.



Fuente: Bernal L. (2017). Recuperado de: <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/16746/3/BernalVargasLuisaFernanda2017.pdf>

OBJETIVOS

Objetivo General

Analizar la incidencia del Impuesto Nacional al Consumo de las bolsas plásticas para el sector industrial del plástico y para los consumidores en el año 2017 y 2018.

Objetivos Específicos

- Identificar el efecto que generó la aplicación del Impuesto Nacional al Consumo en la industria del plástico en el año 2017 - 2018.
- Establecer el manejo que se le dio al cobro del Impuesto Nacional al Consumo de las Bolsas Plásticas por parte de sus Responsables y cómo impactó al consumidor final de las Bolsas Plásticas en el año 2017-2018.
- Evaluar la incidencia del Impuesto Nacional al Consumo de las Bolsas Plásticas en la disminución del impacto ambiental.

TIPO DE INVESTIGACIÓN

Investigación de tipo descriptivo.

MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

El método de la investigación es deductivo ya que a partir de la Ley que trajo el nuevo impuesto al consumo de las bolsas plásticas se analizan las implicaciones

que se generaron para el sector industrial del plástico, para los compradores y para el mejoramiento de la protección del medio ambiente.

LIMITANTES

- Bases de datos incompletas y no actualizadas de las empresas productoras y comercializadoras de bolsas plásticas en las ciudades de investigación.
- Dificultad para realizar encuestas a los gerentes o administradores de empresas productoras con el fin de evaluar el impacto económico en éstas.
- Dificultad para tener acceso a las grandes superficies de cadenas de supermercados al momento de sustraer información para análisis.
- Dificultad en crear conciencia de respuestas con responsabilidad social por parte de los consumidores finales de bolsas plásticas.

1. INCIDENCIA DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS

1.1. EFECTOS QUE GENERÓ EL IMPUESTO NACIONAL DEL CONSUMO EN LA INDUSTRIA DEL PLÁSTICO EN EL AÑO 2017-2018

1.1.1. Estudio del impacto económico en la industria del plástico generado por la disminución de producción de las bolsas plásticas que se utilizan para llevar productos.

La industria del plástico en Colombia se destaca como una de las más dinámicas y con mayor potencial para desarrollar oportunidades de inversión en los últimos años. El plástico por sus características y sus amplios usos se encuentra presente en varios sectores económicos de forma directa e indirecta, algunas empresas se encargan de producir empaques para la industria alimenticia, otras se ocupan de la distribución y comercialización de productos plásticos, y otras son intermediarias como las tiendas y cadenas de supermercados que entregan bolsas para que el consumidor final lleve sus compras.¹²

Cada año en el País se venía consumiendo un promedio de 1,2 millones de toneladas de plástico, cifra que ha venido disminuyendo por la caída del consumo en los hogares a causa de las campañas ambientales que hoy en día se han convertido en un tema nacional e internacional¹³.

¹² COMUNICACIONES GRUPO ZFB. "Siete claves que hace más competitivo el sector del plástico en Colombia". {En línea}. {Mayo 12 de 2017}. Disponible en : (<http://www.grupozfb.com/noticias/7-claves-que-hacen-m%C3%A1s-competitivo-el-sector-de-pl%C3%A1sticos-en-colombia>)

¹³ VEGA, Camilo. "Uso de bolsas plásticas ha caído 25% en 2017". {En línea}. {Septiembre 13 2017}. Disponible en: (<https://www.elespectador.com/economia/uso-de-bolsas-plasticas-ha-caido-25-en-2017-articulo-707058>)

Por medio del análisis realizado en esta investigación se quiso conocer si en los hogares encuestados durante los primeros años de aplicación del impuesto disminuyó el consumo de bolsas plásticas.

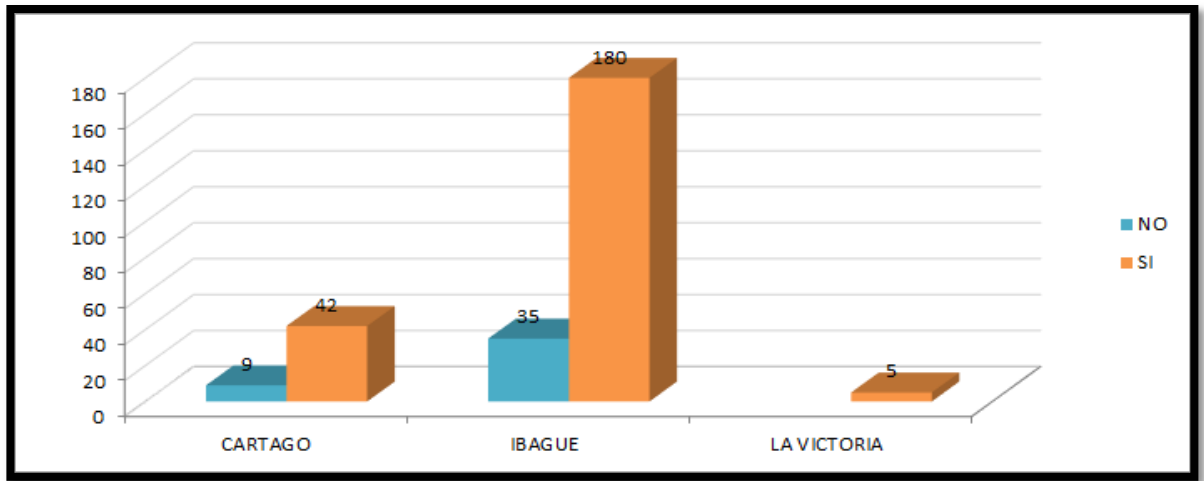
Tabla 2. Disminución del consumo de bolsas plásticas.

¿HA DISMINUIDO EL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS EN SU HOGAR DESDE QUE ENTRÓ EN VIGENCIA EL NUEVO IMPUESTO AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS?	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	9	17,65	42	82,35	51
IBAGUE	35	16,28	180	83,72	215
LA VICTORIA	0	-	5	100,00	5
TOTAL	44	16,24	227	83,76	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Dando como resultado en los municipios encuestados el porcentaje más alto equivalente a una disminución del consumo de bolsas plásticas, que corresponde a un 83.76% del total de la población encuestada; discriminado en porcentajes del 82.35% en la ciudad de Cartago, 83.72% en la ciudad de Ibagué y un 100% en La Victoria; mientras que sólo el 16.24% de la misma encuesta manifestó que no ha disminuido dicho consumo, con porcentajes del 17.65% en la ciudad de Cartago, 16.28% en Ibagué y 0% en La Victoria.

Gráfica 1. Disminución del consumo de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Las estrategias para desestimular el uso del plástico en Colombia por parte del Ministerio de Medio Ambiente optaron por concentrar todo su trabajo en los consumidores, pues son los que tienen baja conciencia y conocimiento de su adecuado uso, además de las capacidades del material para la reutilización del mismo, obligando a que se diera la posibilidad de dejar a un lado la pedagogía para pasar a una regulación impositiva, que afectara de manera directa el presupuesto del consumidor llevándolo a alertar sobre su comportamiento en defensa del medio ambiente. Campañas ciudadanas se enfocaron en dar inicio al desuso de productos en material plástico como los pitillos y bolsas plásticas, de mayor consumo en los hogares colombianos, y como factor principal es el poco tiempo de vida útil que tienen estos productos en manos de los consumidores en comparación del tiempo que demora en degradarse, ocasionando alta contaminación ambiental en el país. Así lo mostró una investigación del Fondo Mundial para la Naturaleza que concluye que un ciudadano colombiano gasta como mínimo seis bolsas plásticas cada semana; es decir, 24 al mes y 288 al año. Por tanto si una persona vive hasta los 77 años gastaría 22.176 bolsas.

Adicionalmente, el reporte calcula que si una de cada cinco personas en el país utilizara bolsas de tela o lona para sus compras se ahorrarían anualmente más de 177.000 millones de bolsas¹⁴.

En el caso de los supermercados, nada más en Bogotá, según datos de la Secretaría Distrital de Ambiente, se reportan anualmente 491 millones de bolsas en doce cadenas de grandes superficies. Estos datos se vuelven significativos si se tiene en cuenta que la directriz de la Unión Europea para sus países miembros es que en menos de nueve años un europeo gaste solo 40 bolsas de plástico al año. Para ese entonces, si el consumo en el país no ha disminuido, un colombiano gastaría siete veces más.¹⁵

Es así, como el Gobierno Nacional dio prioridad a desestimular el uso de bolsas plásticas y dio origen a regulaciones para sacar del mercado bolsas plásticas de menor tamaño y de igual manera creó el nuevo Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas.

Después de la entrada en vigencia de La Ley 1819 de 2016 y la expedición de la resolución 668 del 2016, según una publicación del periódico el Espectador del 08 de agosto de 2017, el consumo de bolsas plásticas disminuyó en un 25% según reportó el Ministerio de Medio Ambiente. Según el Presidente de la Asociación Colombiana de Industrias Plásticas (Acoplásticos), Daniel Mitchell, es por cuenta del menor consumo y las campañas ambientales; “Los plásticos son un muy buen termómetro de cómo va la economía de un país, pues se trata de

¹⁴ BETANCUR, Laura. “¿Sabe el daño que causan sus bolsas plásticas al planeta?”. {En línea}. {Junio 15 de 2017}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16565569>).

¹⁵ Ibíd.

productos transversales a las diferentes actividades de un país. Se los encuentra desde los envases de las bebidas hasta en materiales de construcción.¹⁶

Con la aplicación de estas normas, la Industria del Plástico se vio directamente afectada, pues al bajar el mercadeo de sus productos, varias empresas dedicadas a la comercialización de bolsas plásticas se encuentran aún en amenaza latente de desaparecer del mercado.

Este bajón económico que presentó la industria del plástico fue a consecuencia de la reducción de compras por parte de sus clientes potenciales, como lo son los grandes supermercados, almacenes de cadena, almacenes de comercio de prendas de vestir, calzado, entre otros; quienes optaron por la aplicación de campañas para el uso de bolsas ecológicas que les permitiera a sus clientes llevar el producto vendido por el establecimiento; por otro lado, la desinformación en las tiendas de barrio (quienes en su mayoría no son responsables de recaudar el impuesto) conllevó a que esto se abstuvieran de seguir comprando montos grandes de bolsas plásticas por temor a verse obligados a recaudar el nuevo impuesto por parte de las entidades competentes.

A través del análisis aplicado se pretendió conocer si los responsables del recaudo del impuesto disminuyeron las compras de bolsas plásticas para la distribución en los puntos de pago.

¹⁶Ibíd.

Tabla 3. Disminución de compra de bolsas plásticas.

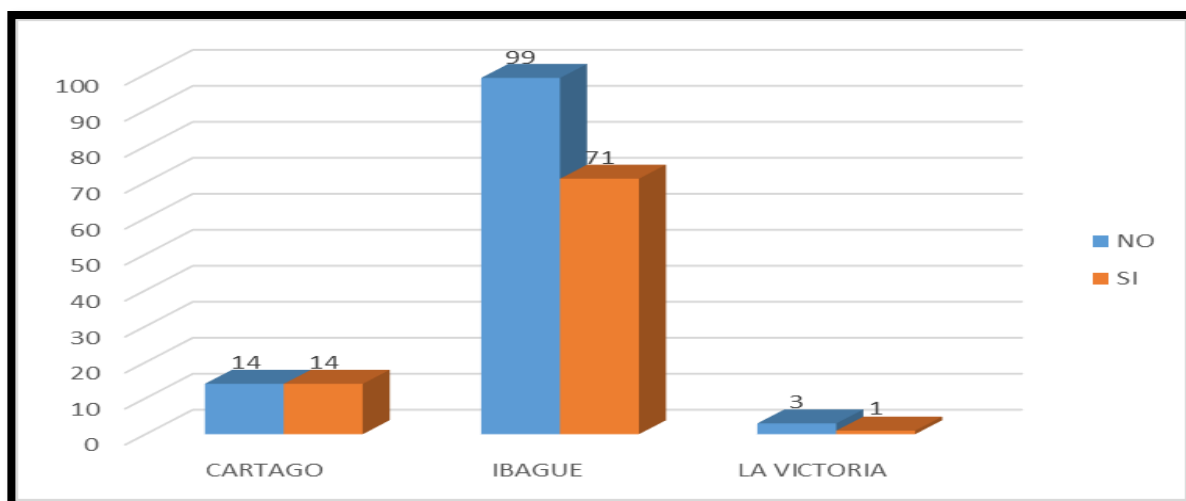
DISMINUCION COMPRA DE BOLSAS PLASTICAS	NO		SI		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	
CARTAGO	14	50,00	14	50,00	28
IBAGUE	99	58,24	71	41,76	170
LA VICTORIA	3	75,00	1	25,00	4
TOTAL MUESTRA	116	57,43	86	42,57	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Tras la aplicación de la encuesta a los responsables de recaudar el impuesto al consumo de bolsas plásticas se obtuvo que de la muestra total el 57,43% de los encuestados argumentaron que el impuesto no generó gran impacto en cuanto a la cultura que debe implementarse en la población para disminuir el consumo de bolsas plásticas y por consiguiente disminuir su comercialización.

Cabe resaltar que con un índice del 75% el municipio de la Victoria es quien lideraba el rechazo a esta normatividad, seguido de Ibagué con un 58,24% y Cartago con un 50% del total de encuestados por cada municipio.

Gráfica 2. Disminución de compra de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Dicha situación tuvo un impacto directo en la parte social, puesto que debido a la merma de sus ingresos operacionales en el sector productor, hubo empresas que se vieron obligadas a recortar de manera importante su personal, lo que aumentó las cifras de desempleo del país y por ende la difícil situación de muchas familias colombianas. Sobre esto, Henry Alberto Duarte, Presidente de la Cámara Colombiana del Plástico, agremiación empresarial que reúne a 80 compañías que se dedican en su mayoría solo a producir bolsas; indicó que se declaraban amenazados como industria, ya que vieron una merma entre el 30 y 40 por ciento del total de ventas anuales que asciende a 380 mil millones de pesos con estos empaques. Además indicó, que un empresario agremiado que pidió no divulgar su nombre, estableció que en su compañía, donde laboraban 115 empleados en el año 2016, tuvo que despachar a 20 y suponía tener que salir de otros 15.¹⁷

¹⁷ MONCAYO, Carolina. "Problemas por el impuesto a la bolsa plástica". {En línea}. {Junio 15 de 2017}. Disponible en: (<https://www.incp.org.co/problemas-por-el-impuesto-a-la-bolsa-plastica/>).

Para el año 2017, en el país existían cerca de 50.000 familias alrededor de la industria de las bolsas plásticas, correspondiente a 62 mil puestos de trabajo, aproximadamente, que generaba el sector del plástico en Colombia.¹⁸

Uno de los impactos más significativos por la aplicación del impuesto de bolsas plásticas, fue la disminución de planta de personal en las empresas productoras, por tal motivo fue importante dentro de este estudio conocer que tan amplia es la plataforma de recurso humano que está detrás de una empresa encargada de la producción y comercialización de bolsas plásticas en nuestras ciudades de análisis por medio de la siguiente tabla:

Tabla 4. Número de trabajadores de la compañía.

NUMERO TRABAJADORES COMPAÑIA	10 O MENOS		ENTRE 11 Y 50		ENTRE 51 Y 200		MAS DE 200		
CIUDAD	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	TOTAL
CARTAGO	8	80,00	1	10,00	1	10,00	0	-	10
IBAGUE	3	6,67	16	35,56	20	44,44	6	13,33	45
LA VICTORIA	2	100,00	0	-	0	-	0	-	2
TOTAL	13	22,81	17	29,82	21	36,84	6	10,53	57

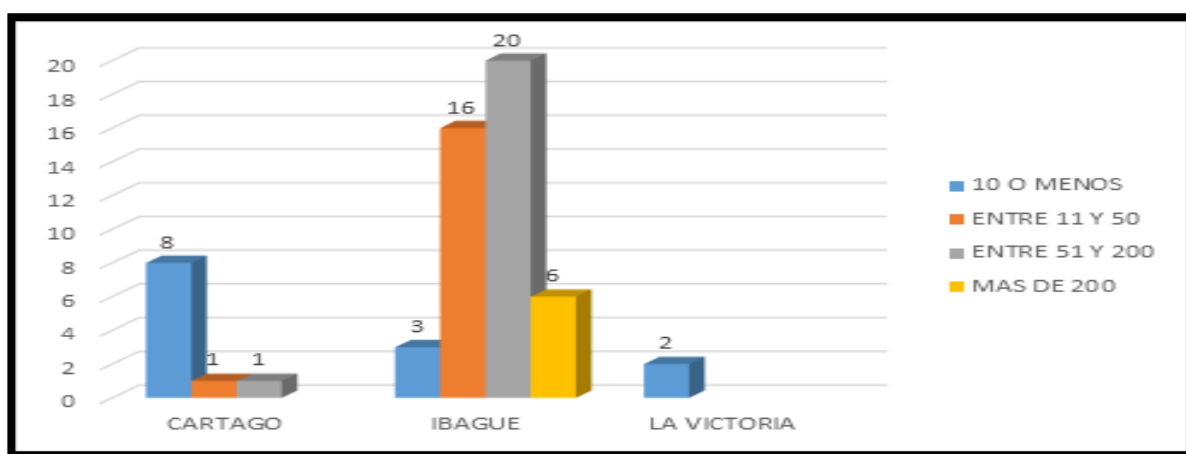
Fuente: Encuesta aplicada en empresas productoras y/o comercializadoras de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Una vez realizado el estudio de la información suministrada por las empresas analizadas, se evidenció que la ciudad con mayor plataforma, en este caso Ibagué, estaba más vulnerable a generar tasa de desempleo en el sector industrial del plástico al llegar a reducir su producción a causa de la aplicación del impuesto de bolsas plásticas, puesto que dentro de sus empresas productoras son de

¹⁸ ARIAS, Ferney. "El consumo de bolsas cae un 30% por impuesto en Colombia". {En línea}. {Noviembre 02 de 2017}. Disponible en: (<http://www.elcolombiano.com/negocios/plastico-industria-que-urge-plan-de-choque-XH7548189>)

mayor proporción las que cuentan con más de 51 empleados, seguido de empresas entre 11 y 50 empleados.

Gráfica 3. Número de empleados de las empresas.



Fuente: Encuesta aplicada en empresas productoras y/o comercializadoras de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

De acuerdo con la encuesta nacional manufacturera realizada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en el año 2017, la producción de elementos plásticos había tenido una caída de 0,9 % en lo corrido de 2017 (enero-mayo) y sus ventas habían bajado 2,1 %. Uno de los productos que más cayó fueron las bolsas plásticas de los puntos de pago de los supermercados.¹⁹

Por otro lado, Mitchell señaló, que para octubre de 2017, se había observado una reducción en la utilización de las bolsas entre el 27 y 30 por ciento, lo que se vio

¹⁹ ACOPLÁSTICOS. "Uso de bolsas plásticas ha caído 25% en 2017". {En línea}. {Noviembre 02 de 2017}. Disponible en: (<http://www.acoplasticos.org/index.php/mnu-noti/135-ns-170809>).

reflejado en un descenso hasta del 70% de las ventas de las empresas dedicadas a producir este tipo de empaque.²⁰

Esta situación afectó entre 500 y 550 empresas productoras, que en su mayoría eran Pyme. Esta industria estaba liderada por cuatro grandes compañías: Altalene, Plásticos Farallones, Complasesa y Plastcafe.²¹

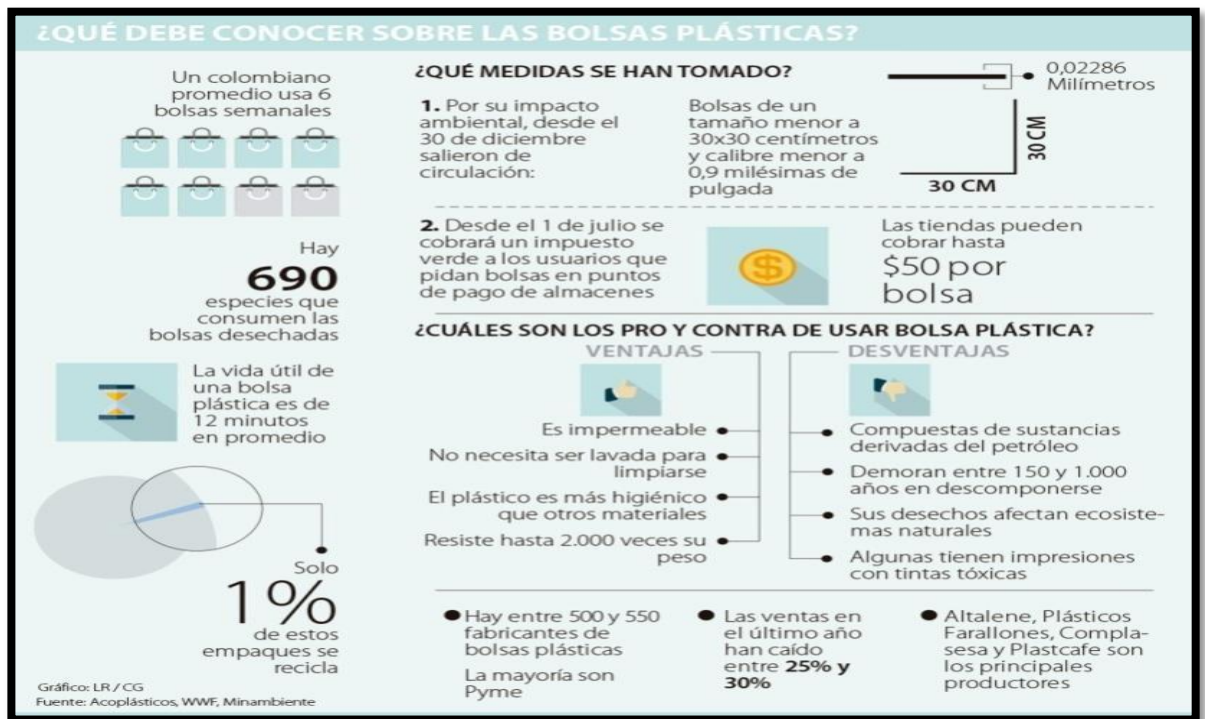
Sin embargo, también aclaró que “la caída en uso de estas bolsas plásticas (y también de los pitillos) se venía presentando desde antes de la entrada en vigencia del impuesto, el 1º de julio de 2017. Dicha reducción se debió, en primer lugar, a la merma del consumo en los hogares; también se notó que las campañas ambientales sí estaban dando resultado lo que generó mayor conciencia entre las personas a recurrir a bolsas reutilizables, además de que se trata de una tendencia mundial.”²²

²⁰ ARIAS, op cit.

²¹ ECHEVERRI, Melisa. “Las ventas de bolsas plásticas han caído hasta 30% debido a campañas de no uso”. {En línea}. {Noviembre 02 de 2017. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/empresas/las-ventas-de-bolsas-plasticas-han-caido-hasta-30-debido-a-campanas-de-no-uso-2520898>)

²² ACOPLÁSTICOS, op cit.

Figura 2. ¿Qué debo conocer sobre las bolsas plásticas?



Fuente: ECHEVERRI, Melisa. “Las ventas de bolsas plásticas han caído hasta 30% debido a campañas de no uso”. {En línea}. {Noviembre 02 de 2017. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/empresas/las-ventas-de-bolsas-plasticas-han-caido-hasta-30-debido-a-campanas>).

Frente a esto, Acoplásticos alertó de que “aunque las bolsas plásticas son una parte pequeña en la producción total de la industria, menor al 5 %, habían más de 30 empresas en el país que se encontraban en dificultades por la reducción en el uso de estos productos. Incluso podrían haber sido más de 100 si se tuvieran en cuenta las empresas informales que producían las bolsas para los puntos de pago (que eran más del 50 % para esa fecha)”.²³

²³ Ibid.

Sin embargo, también cabía la posibilidad de que la industria no sintiera un impacto tan fuerte, pues debido a la gran informalidad del sector comercio, se seguiría ofreciendo el mismo empaque en las tiendas y no se pagaría el impuesto al consumo²⁴, ya que estos establecimientos no son en su mayoría, Responsables del Impuesto a la ventas, lo que los hacía no responsables del recaudo del Impuesto al consumo y por ende no extendía la medida de control de consumo a gran parte de la economía del país.

El dirigente gremial también agregó que eran justificados los fundamentos medioambientales detrás de las campañas de no consumo, pero si se miraban los sustitutos de la bolsa plástica, no había mucha mejora. Por ejemplo, indicó, que la bolsa de papel consume cinco veces más agua y requiere más energía para su producción. Por eso proponía que se siguieran impulsando los procesos de reciclaje.²⁵

No obstante, Mitchell señaló que las bolsas tienen grandes bondades, entre ellas, que para fabricarlas se requiere menos agua y se genera menos CO², además es un producto higiénico, fácil de limpiar, impermeable, resistente y los costos de transporte son bajos debido a que el plástico es un material muy ligero.²⁶

Si bien Acoplásticos afirmaba que el crecimiento del sector estuvo cercano a cero durante el primer semestre del año 2017, se esperaba que en lo que restaba del año 2017 se presentará una recuperación en el consumo de los hogares, que los efectos políticos locales e internacionales, al igual que el de la reforma tributaria, fueran menos fuertes en los siguientes meses y que se diera un repunte en la

²⁴ ECHEVERRI, op cit.

²⁵ ACOPLÁSTICOS, op cit.

²⁶ Ibid.

economía colombiana que impulsara la industria de los productos plásticos.²⁷ También esperaban una recuperación solventada en las actividades desarrolladas por las empresas informales, que seguían comercializando a clientes como tiendas donde no se pagaría el impuesto al consumo ya que no son responsables de su recaudo²⁸.

Incuestionablemente, el sector más afectado por la implementación del impuesto al consumo de bolsas plásticas fue la industria de los plásticos quienes se vieron en la necesidad de reajustar las organizaciones, prescindiendo de personal e incurriendo en costos más elevados en la consecución de materias primas que sean amigables con el medio ambiente, siendo esto último una alternativa para la continuación del funcionamiento de la industria.

Sobre esto Daniel Mitchell, presidente de Acoplásticos, manifiesta que el sector viene reinventándose, las exportaciones de este segmento crecieron 48% hasta octubre de 2018, a pesar de que la industria se ha visto golpeada por el impuesto a las bolsas plásticas y un cambio cultural en el consumidor. “Hemos visto un impacto importante, pero más por un cambio cultural y menos por el impuesto. Vemos un en los números desde finales de 2016, principios de 2017, ahí inicia una caída fuerte. El impuesto se empezó a cobrar desde el segundo semestre de 2017 y se mantuvo una tendencia”; “Hay que diferenciar entre dos subsectores: el informal y el formal. Vemos en las cifras que dentro del mercado informal la reducción ha sido menor. Dentro del sector formal, el fabricante de bolsas plásticas que le vende a grandes establecimientos de comercio, la caída es de alrededor de 25% o 30% anual. Si uno junta ambos sectores, la reducción desde 2017 anualmente es 12% o 13%. Creo que el impuesto generó un ruido y ese

²⁷ Ibid.

²⁸ ECHEVERRI, op cit.

ruido creó un cambio en la cultura de los consumidores que están usando bolsas reutilizables”, señala Mitchell.²⁹

1.1.2. Observaciones de la desigualdad económica que presentó la industria del plástico frente a los almacenes de cadena

En Colombia se han venido implementando estrategias pedagógicas para la desestimulación del uso de bolsas plásticas en procura de la protección del medio ambiente por medio de campañas ambientales en diferentes ciudades mediante la publicidad que brindan los almacenes de cadena y las grandes superficies, adicionalmente en término de política pública el Estado como método de control al consumo desmedido de este derivado del petróleo emitió la Resolución 0668 de 2016 la cual establece que desde el 30 de diciembre del año 2016, los almacenes de cadena, grandes superficies comerciales, supermercados de cadena y farmacias de cadena que entregan bolsas plásticas a sus clientes, debían “Entregar en los puntos de pago bolsas plásticas que cumplan con: a) dimensiones cuya área sea igual o superior a 30 cm x 30 cm b) calibre igual o superior a 0.9 milésimas de pulgada o que el calibre de la bolsa sea suficiente para atender la capacidad de carga indicada en la bolsa³⁰.”

Así mismo con la Ley 1819 de 2016 dio origen al nuevo Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas cuya finalidad es desincentivar el uso de bolsas plásticas destinadas para cargar o llevar productos vendidos por el establecimiento comercial que la entregue, obligando así a los responsables del

²⁹ BECERRA, Laura. “Ingresos de fabricantes de bolsas cayeron hasta 25% por impuesto: Acoplásticos”. {En línea}. {Mayo 28 de 2019}. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/economia/ingresos-de-fabricantes-de-bolsas-cayeron-hasta-25-por-impuesto-acoplásticos-2819924>).

³⁰ BETANCUR, op cit.

IVA a cobrar este impuesto dentro de la facturación generando un impacto económico a los consumidores finales³¹.

Después de la entrada en vigencia de esta normativa y con las campañas realizadas el efecto ya se estaba notando con anterioridad en la demanda de las bolsas plásticas afectando así a las empresas que fabrican estos productos. La disminución de producción en este sector económico se evidenció en tres grupos: el primero correspondía a las empresas formales que solo se dedican a la producción de estas bolsas con una caída del 60%, el segundo grupo era el de los informales que venden en tiendas con una disminución del 30% en su producción, y un tercero que eran las empresas que además de producir estas bolsas también se dedican a la venta de otros productos, con una disminución de un 20%. En general la economía de este sector mostró una caída de 35% en cuanto a las ventas de bolsas plásticas en los puntos de pago³².

Con el fin de evaluar si con la entrada en vigencia de la Ley 1819 de 2016 disminuyó para el año 2017 -2018 la venta y/o producción de bolsas plásticas se realizó la encuesta a una muestra total entre productores y comercializadores de 57 en total.

³¹ DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES. "Abecé del Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas" {En línea}. {Mayo 28 de 2017}. Disponible en: (http://www.dian.gov.co/descargas/centrales/2017/Abece_Impuesto_bolsas.pdf).

³² SEPÚLVEDA, Rodrigo. "Acoplásticos abandera estrategia por un mejor manejo ambiental". {En línea}. {Marzo 31 de 2018}. Disponible en : (<http://www.portafolio.co/negocios/empresas/acoplásticos-abandera-estrategia-por-un-mejor-manejo-ambiental-513855>)

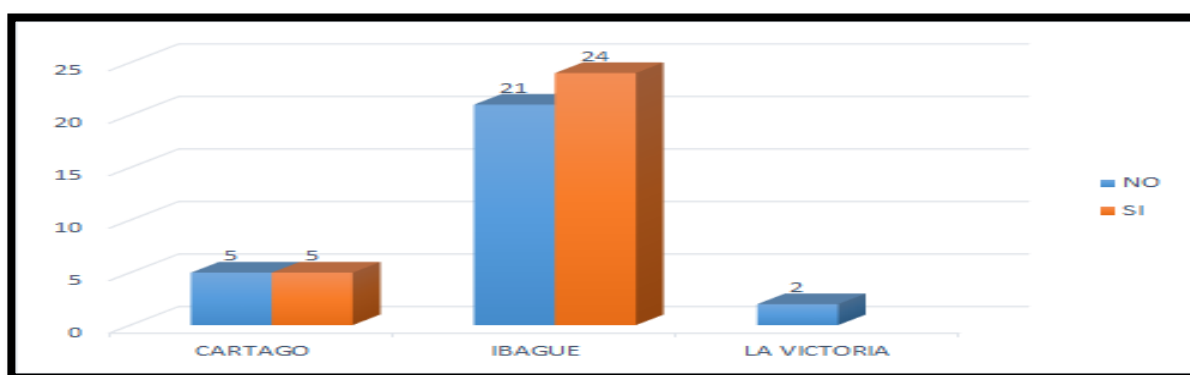
Tabla 5. Disminución de venta de bolsas plásticas.

DISMINUCIÓN DE VENTAS DE BOLSAS PLÁSTICAS	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	5	50,00	5	50,00	10
IBAGUE	21	46,67	24	53,33	45
LA VICTORIA	2	100,00	0	0,00	2
TOTAL	28	49,12	29	50,88	57

Fuente: Encuesta aplicada en productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Encuesta que dio a conocer que para un 51% de los productores y comercializadores consultados, sus ventas de bolsas plásticas sí habían disminuido a comparación de periodos anteriores donde no estaba vigente el impuesto; así mismo se evidenció que entre más pequeño es el productor, a razón de la extensión de cada ciudad de estudio, menos se sintió el impacto económico por esta regulación de bolsas plásticas.

Gráfica 4. Disminución de venta de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

El anterior panorama se debió a que los almacenes de cadena bajaron el consumo de bolsas plásticas en puntos de pago en pro del medio ambiente, y como apoyo crearon campañas en los últimos cuatro años incentivando a los clientes para que ya no vieran necesario el uso de las mismas y optaran por utilizar otro medio para transportar los productos comprados, como lo son las bolsas reutilizables, mercado que ha mostrado un crecimiento de 38% en el país.³³

Algunas tiendas a nivel nacional reportaron la disminución en uso de bolsas plásticas de puntos de pago, Sodimac Colombia, empresa que maneja Homecenter y Constructor, en el transcurso del año 2016 logró un ahorro de cuatro millones en bolsas plásticas, otra cadena que avanzó en esta tendencia fue el Grupo Éxito, disminuyendo en un 9.3% el uso de bolsas plásticas en sus almacenes de las marcas Éxito, Carulla, Super Inter, Surtimax y Surtimayorista, como lo indicó Ana María Arabia, Jefe de Sostenibilidad del Grupo Éxito³⁴.

Por tanto los almacenes de cadena estaban dando otras opciones a sus compradores como eran el uso de bolsas de tela, cajas, bolsas reutilizables, entre otros, con un precio comercial establecido que variaba según la cadena de almacenes; por ejemplo, en los almacenes Éxito, Carulla, Jumbo, Euro, Olímpica, entre otros, realizaban el cobro del Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas según lo reglamentado por la Ley 1819 de 2016, pero en almacenes de cadena como Justo y Bueno y D1 la tarifa que se cobraba por bolsa no era solo el tributo, puesto que en el primero desde su creación el precio de la bolsa había venido siendo de \$50, y en el segundo almacén mencionado se cobraba por bolsa \$80 que incluía el Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas de \$20

³³ EL HERALDO REDACCIÓN ECONOMÍA. “Utilizar una bolsa de tela evita el uso de 288 empaques plásticos anuales por persona”. {En línea}. {Mayo 30 de 2018}. Disponible en: (<https://www.elheraldo.co/economia/utilizar-una-bolsa-de-tela-evita-el-uso-de-288-empaques-plasticos-anuales-por-persona>).

³⁴ Ibid.

(tarifa correspondiente al año 2017) y el costo de elaboración de la misma por \$60.³⁵

Esto omitiendo que es obligación de cada almacén proveer el medio de transporte de productos que se les compran y a su vez, que este medio cumpla con los lineamientos para la protección del medio ambiente sin obligar al consumidor final a pagar el valor de la bolsa. Los compradores con el fin de evitar el pago excesivo de bolsas en puntos de pago de distintas cadenas de almacenes, desde esa fecha, han venido utilizando otras alternativas de empaques, como bolsas que traen desde sus casas o pidiendo que en la misma bolsa se guarden más productos.

Las empresas productoras y comercializadoras de bolsas plásticas una vez entrada en vigencia la aplicación del impuesto al consumo de bolsas plásticas, dentro de sus estrategias comerciales debieron optar por comercializar o producir otro tipo de bolsa, por tanto en este análisis fue útil conocer si las empresas encuestadas dentro de su experiencia y vigencia en el mercado han comercializado otro tipo de bolsas.

Tabla 6. Comercialización de otro tipo de bolsa.

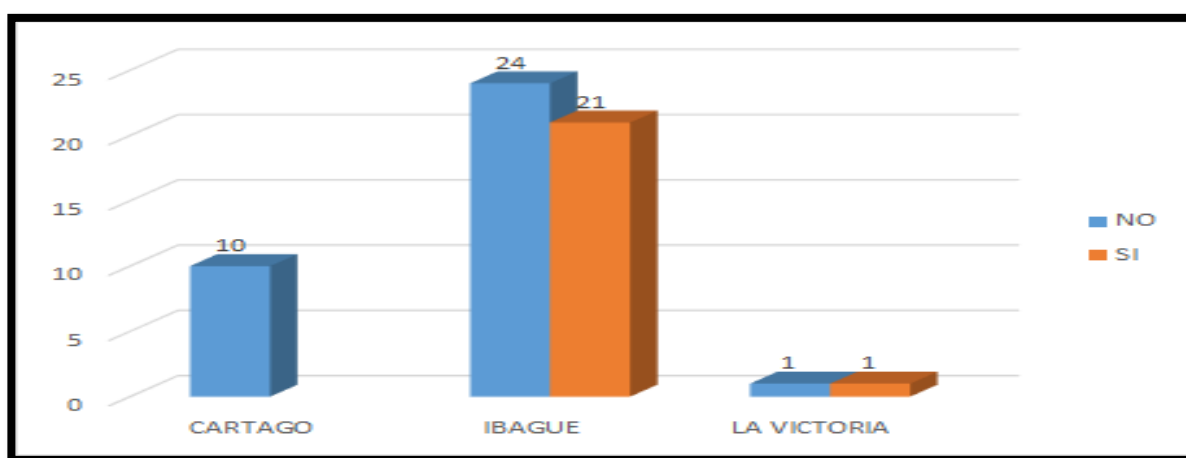
HA COMERCIALIZADO OTRO TIPO DE BOLSA	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CIUDAD					
CARTAGO	10	100,00	0	-	10
IBAGUE	24	53,33	21	46,67	45
LA VICTORIA	1	50,00	1	50,00	2
TOTAL	35	61,40	22	38,60	57

Fuente: Encuesta aplicada en productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

³⁵ RODRÍGUEZ, Manuela. “¿Cuánto cobran por las bolsas plásticas los supermercados en el País?”. {En línea}. {Agosto 29 de 2018}. Disponible en: (<http://www.elcolombiano.com/medio-ambiente/precio-de-bolsas-plasticas-en-medellin-JG6866795>).

En ciudades como Ibagué solo un 47% de las empresas comercializaban para esa época otro tipo de bolsa, en La Victoria un 50%, equivalente a una empresa, también había comercializado otro tipo de bolsa, y en mayor proporción en las tres localidades no tuvieron dentro de sus catálogos otro tipo de bolsa diferente a las plásticas.

Gráfica 5. Comercialización de otro tipo de bolsa.



Fuente: Encuesta aplicada en productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Adicionalmente con la anterior medida los consumidores dieron cumplimiento a lo regulado por la resolución del ministerio del Medio Ambiente que establece como obligaciones de los consumidores: No exigir bolsas plásticas adicionales a las requeridas para el transporte de las mercancías adquiridas; reutilizar las bolsas plásticas recibidas; y atender las instrucciones suministradas por los distribuidores de bolsas plásticas sobre el manejo que se les deben dar.³⁶

³⁶ VARGAS, Roberto. "Pida su empaque en el Supermercado". {En línea}. {Agosto 29 de 2018}. Disponible en: (<http://blogs.eltiempo.com/venga-le-cuento/2017/04/15/pida-su-empaque-en-el-supermercado/>).

Así pues, si los consumidores estaban orientando su conducta a los lineamientos de la normativa, era deber de los distribuidores entregar bolsas biodegradables o dar otras alternativas reales a los consumidores para llevar sus productos, ya que el sistema que deben optar los almacenes de cadena no es el de dejar de dar bolsas plásticas sino, el de suministrar lo necesario para que el consumidor lleve sus productos, sin que se haga daño al medio ambiente y sin que esto represente para él un costo adicional, ya que no es justo que los almacenes de cadena ahorren el costo de las bolsas a costa del consumidor, sin poner de su parte para contribuir al medio ambiente³⁷.

Las empresas pertenecientes a la industria del plástico han estado en riesgo de bajar sus niveles de producción a medida que se regula de manera controlada la aplicación del impuesto al consumo de bolsas plásticas, por lo tanto otro de los factores a revisar en este estudio fue el de si estas empresas se encontraban en disposición de producir productos que sustituyan las bolsas plásticas con el fin de seguir en el mercado.

Tabla 7. Disposición de producir sustitutos de bolsas plásticas.

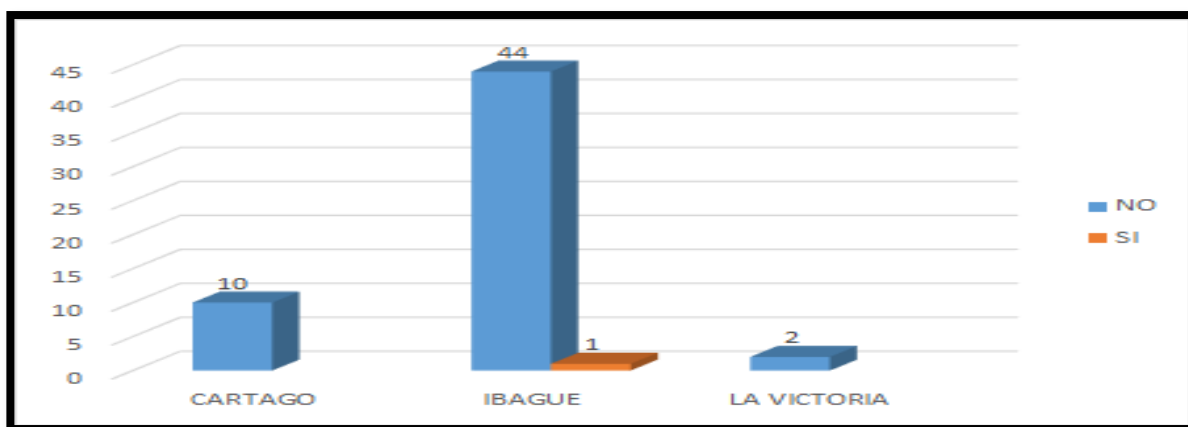
DISPOSICION PARA PRODUCIR PRODUCTOS QUE SUSTITUYAN LAS BOLSAS PLASTICAS	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	10	100,00	0	-	10
IBAGUE	44	97,78	1	2,22	45
LA VICTORIA	2	100,00	0	-	2
TOTAL	56	98,25	1	1,75	57

Fuente: Encuesta aplicada en productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

³⁷ Ibid.

Como resultado de este análisis se evidenció que en su totalidad las empresas productoras y comercializadoras de las ciudades de Cartago y la Victoria no estaban en disposición de producir productos alternos que sustituyan las bolsas plásticas, y en la ciudad de Ibagué solo un 2% equivalente a una sola empresa de las encuestadas tenía la infraestructura y respaldo económico para estar en disposición de enfrentar cambios en su catálogo de producción.

Gráfica 6. Disposición de producir sustitutos de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Dada la perspectiva anterior se opta por observar en las Ciudades de Ibagué, Cartago y La Victoria el panorama económico que ha generado la aplicación de la normativa y establecer si existe desigualdad económica entre las empresas productoras de bolsas plásticas de puntos de pago y los almacenes de cadena, puesto que la disminución de la producción crece afectando el mercado mientras las grandes superficies bajan costos.

1.1.3. Análisis de la disminución en la importación de bolsas plásticas que viene con precios dumping.

Desde la Ley 1819 de 2016, la industria del plástico se ha visto abocada a operar bajo unas condiciones caracterizadas por la incertidumbre en frentes tanto financieros como estructurales, a esto se le suma ahora el tema de las importaciones de los plásticos pero con precios por debajo de sus costos, creando una distorsión en el mercado y en el consumo.

Hace algunos años, el abogado Juan Manuel Arboleda Perdomo, denuncia un presunto dumping en la importación de plásticos procedente de Venezuela. El abogado pone en conocimiento el caso de la sociedad Fabol Plast C.A. que desde Ureña exporta a Colombia bolsas plásticas de polietileno a dos ciudadanos colombianos y uno extranjero, quienes a su vez, las venden a Colombia a un valor supuestamente inferior a lo que costaría la materia prima en Colombia. Las personas involucradas son Luis Felipe Romero Bautista, Xian Jun Shuli y Humberto Quilaguy Rodríguez. Igualmente, Fabol exporta a la firma Plásticos Formosa, en Cúcuta, máquinas para producir plásticos. Cada kilogramo de bolsas de alta densidad que importan estas personas está entre 0,33 centavos de dólar y 0,49 centavos de dólar, mientras que el precio de importación de la materia prima para producirlas llega a 1,30 dólares por kilogramo, sostiene Arboleda.³⁸

A juicio del demandante el Estado está permitiendo una operación que consiste en que los supuestos importadores adquieren las divisas, bolívares, en el llamado mercado negro a una tasa de cambio de 0,33 pesos por cada Bolívar, con los bolívares adquiridos a ese precio compran en Venezuela por intermedio de la

³⁸ PORTAFOLIO. "Presunto dumping en plásticos venezolanos". {En línea}. {Febrero 16 de 2018}. Disponible en: (<http://www.portafolio.co/economia/finanzas/presunto-dumping-plasticos-venezolanos-203756>).

sociedad Fabol Past C.A. las bolsas de polietileno de alta densidad en plaza y son exportadas al país en dólares al cambio oficial de un Bolívar por cada peso colombiano. La rentabilidad es entonces infinita. La acción popular demanda al Ministerio de Comercio Exterior, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) y la Superintendencia de Industria y Comercio, porque a su juicio, no han protegido los derechos colectivos de los industriales del plástico del país, al tiempo que exige que a los importadores se les aplique el cobro de los aranceles y los impuestos a que hubiere lugar, así como la apertura de una investigación por la supuesta violación de las normas de la libre competencia. Una vez admitida la acción popular, las entidades demandadas respondieron que no tenían conocimiento del tema y que en sus despachos no fueron recibidas quejas al respecto.³⁹

Ahora bien, en lo corrido de este tiempo y hasta febrero de 2018, se habían realizado 63 investigaciones por dumping, enfocadas en tres sectores principales: plásticos, aceros y textiles, los cuales habían tenido que enfrentar que principalmente los países asiáticos llegasen al mercado local con costos inferiores. Como resultado de esas investigaciones, el Ministerio de Comercio Exterior logró establecer 21 medidas de protección, las cuales consisten, en su mayoría, en fijar un nuevo arancel para compensar el mercado, o un precio mínimo de negociación para las empresas investigadas.⁴⁰

³⁹ Ibid.

⁴⁰ VEGA, Juan Pablo. "Los plásticos, el acero y los textiles son los sectores más afectados por dumping". {En línea}. {Febrero 16 de 2018}. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/economia/los-plasticos-el-acero-y-los-textiles-son-los-sectores-mas-afectados-por-dumping-2596201>).

Figura 3. Radiografía del dumping en Colombia.

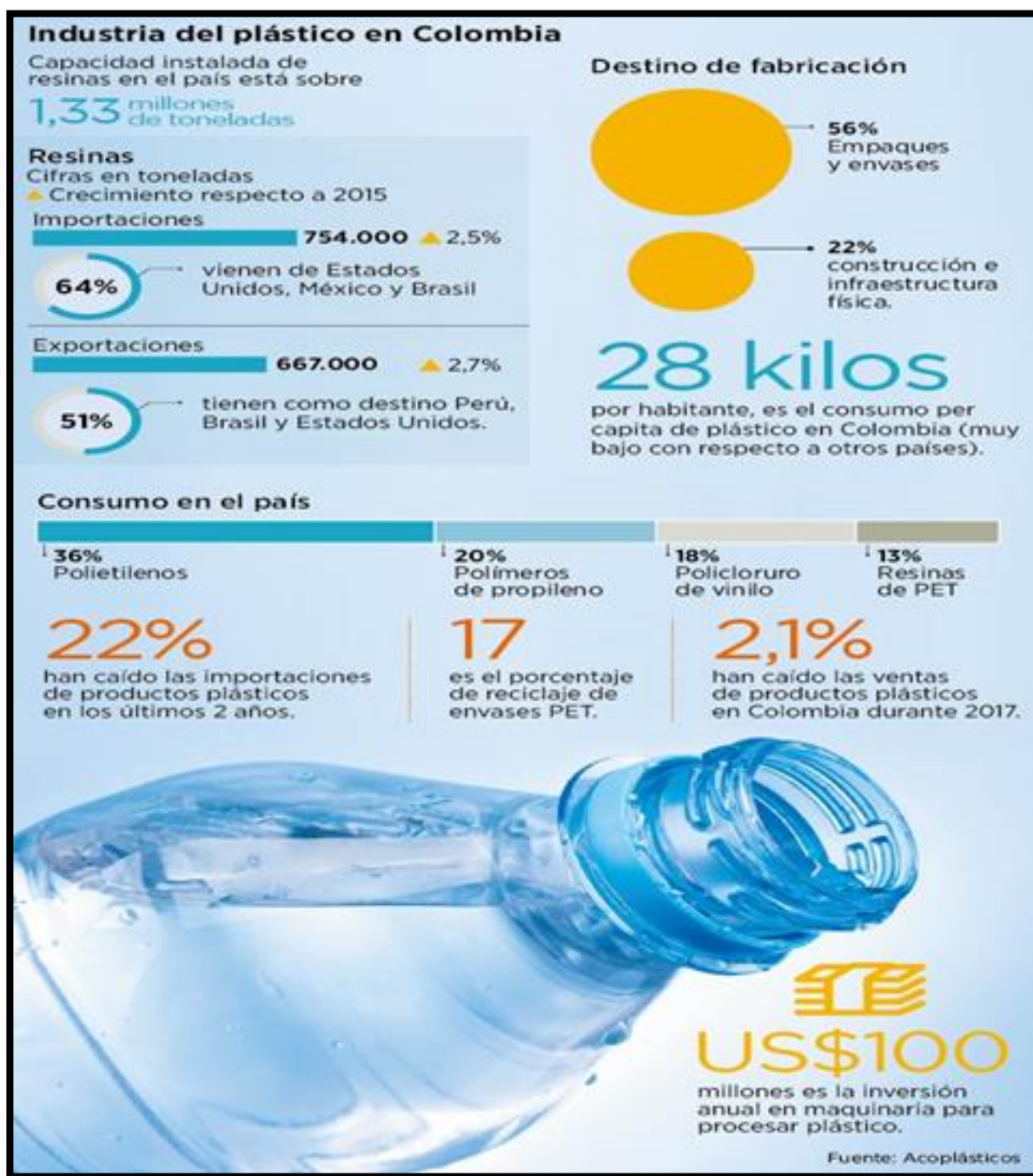


Fuente: VEGA, Juan Pablo. "Los plásticos, el acero y los textiles son los sectores más afectados por dumping". [En línea]. {Febrero 16 de 2018}. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/economia/los-plasticos-el-acero-y-los-textiles-son-los-sectores-mas-afectados-por-dumping-2596201>).

En Colombia las principales importaciones de materias primas de plástico son: polietileno de densidad mayor o igual a 0,94 con el 14% de participación, seguido por polímeros tereftalato de etileno (12%), copolímeros de etileno con otras olefinas (11%), entre otras materias primas.⁴¹

⁴¹ OBANDO, Natalia. "Variación en importación y exportación del sector de plásticos". [En línea]. {Febrero 16 de 2018}. Disponible en: (<https://www.cvn.com.co/variacion-en-importacion-y-exportacion-del-sector-de-plasticos/>).

Figura 4. Industria del plástico en Colombia.



Fuente: ACOPLÁSTICOS. "Uso de bolsas plásticas ha caído 25% en 2017". [En línea]. [Febrero 16 de 2018]. Disponible en: (<http://www.acoplasticos.org/index.php/mnu-noti/135-ns-170809>).

2. MANEJO QUE SE ESTABA DANDO AL RECAUDO DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS POR PARTE DE SUS RESPONSABLES Y CÓMO ESTO IMPACTA AL COMPRADOR FINAL

2.1. ANÁLISIS DE CÓMO SE ESTABA REALIZANDO EN EL AÑO 2017-2018 EL RECAUDO DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS POR PARTE DE SUS RESPONSABLES (PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS PERTENECIENTES RESPONSABLES DEL IVA).

La Ley 1819 de 2016 creó un nuevo “Impuesto Nacional al Consumo para la entrega de las bolsas plásticas cuya finalidad sea cargar o llevar productos enajenados por los establecimientos comerciales que las entreguen” Dicho impuesto inició con una tarifa de \$20 pesos por cada bolsa en el año 2017, e iría incrementando \$10 pesos cada año hasta llegar al año 2020 con una tarifa de \$50 pesos.⁴²

Según la Ley 1819 de 2016, sólo serán responsables de recaudar este impuesto quienes pertenezcan al Régimen Común del IVA, hoy Responsables del IVA (como en el caso de grandes supermercados, grandes superficies, almacenes de comercio de prendas de vestir, calzado, entre otros). Por su parte, quienes pertenezcan al régimen simplificado (hoy no responsables del IVA) están exentos del cobro, y si lo hacen, están incurriendo en un abuso a la norma y serán sancionados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN).⁴³

⁴² ZARAMA VÁSQUEZ y ZARAMA MARTÍNEZ, op cit., p.561.

⁴³ VIDAL, Ivanna. “¿Quiénes deben recaudar el nuevo impuesto nacional a la bolsa plástica?”. {En línea}. {Octubre 15 de 2017}. Disponible en: (<https://www.elheraldo.co/barranquilla/quienes-deben-recaudar-el-nuevo-impuesto-nacional-la-bolsa-plastica-379223>).

Sin embargo, al inicio de la aplicación de este impuesto, para muchos comerciantes no estaba claro cómo debía realizarse el recaudo debido a las complicaciones que generaba el cobro de las bolsas para los comerciantes, ya que en Colombia no existen monedas con denominación de 20 pesos. Gracias a esto, los tenderos y los cajeros tuvieron problemas para devolver el cambio cuando el valor de las compras no era cerrado y luego para entregar el dinero recaudado por el impuesto ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN).⁴⁴

Ante estos interrogantes los comerciantes del país tomaron diferentes alternativas para cumplir con el impuesto; es así como se evidenció con algunos comerciantes de la ciudad de Medellín: A Fanny Giraldo lo que más le molestaba del impuesto al consumo de bolsas plásticas, que regía desde julio de 2017, era devolverle a sus clientes los 30 o los 80 pesos que implica cobrar 20 por cada empaque para ellos. Por tal razón, decidió por practicidad y falta de monedas, asumir el costo del gravamen, pese a que, como indican los expertos, eso implica que la Dirección de Aduanas e Impuestos Nacionales (DIAN), no le descuenta ese monto en su declaración de renta. “Nosotros no la cobramos. Qué voy a cobrar 20 pesos, nosotros asumimos el costo porque por ejemplo le cobro 20 y me paga con 50 pesos, ¿cómo le devuelvo?”, indicó la comerciante. En cambio, Diana Gómez, administradora de un reconocido almacén de ropa para mujer en la avenida Oriental; sí estaba cobrando el impuesto con rigor. “Se cobra tal y como lo estipula el gobierno”, recalcaba. Sin embargo, ella también había experimentado el incremento en la conciencia ambiental de muchos clientes que rechazaban la bolsa. Por su parte, Carlos Hernández, un inmigrante venezolano que administra un remate ‘todo a dos mil’, cerca de la avenida La Playa, no se preocupaba por impuestos, declaraciones de renta o devueltas: solo vendía y empacaba en bolsas

⁴⁴ EL HERALDO, “Bolsas Plásticas: Todo lo que tiene que saber sobre el nuevo impuesto”. {En línea}. {Octubre 15 de 2017}. Disponible en: (<http://sostenibilidad.semana.com/medio-ambiente/articulo/bolsas-plasticas-todo-lo-que-tiene-que-saber-sobre-el-nuevo-impuesto/38122>).

para darle la mejor atención a sus clientes: “no cobramos nada, ni pagamos impuestos, a la gente hay que darle la bolsa y ya”.⁴⁵

Por otro lado, otros responsables del Impuesto estaban realizando el cobro de las bolsas, es decir, ya no se la entregaban al consumidor final de forma gratuita sino que cobraban el valor de cada bolsa, junto con el IVA que ésta causa y adicional la tarifa del Impuesto Nacional al Consumo; esta situación afectó el bolsillo de los consumidores, quienes ante esta situación se preguntaban si este nuevo impuesto de verdad beneficiaría al medio ambiente o estaría beneficiando a los Supermercados al aminorar los gastos propios de venta que antes asumían.

Según la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), en visita realizada a establecimientos en el año 2017, luego de la implementación del Impuesto, evidenció que en más de la mitad de los establecimientos no se estaba cobrando de forma correcta el tributo.⁴⁶

Ante toda esta situación, en Agosto de ese mismo año, ésta se pronunció al respecto de la siguiente manera:

En el oficio 20897 de Agosto 04 de 2017; la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) deja a decisión de los establecimientos de comercio (tanto responsables como no responsables del recaudo del impuesto) si vende o regala la bolsa plástica.

⁴⁵ VARGAS, Víctor. “El nuevo impuesto al consumo de bolsas llegó para quedarse, pero tomará tiempo y paciencia adaptarse a esta dinámica. ¿Usted ya carga sus propias bolsas?”. {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<https://www.centropolismedellin.com/impuesto-al-consumo-de-bolsas/>).

⁴⁶ PULZO. “Hallan 130 negocios que están “inflando” el impuesto a las bolsas plásticas”. {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<http://www.pulzo.com/economia/comercios-cobran-por-bolsas-plasticas/PP311509>).

En el oficio 15172 de la misma fecha especifica que si el establecimiento, responsable del recaudo del impuesto nacional al consumo de bolsas, vende la bolsa, debe cobrar el IVA que ésta genera por ser un producto gravado y adicional el Impuesto Nacional al consumo (esto aplica para las bolsas cuya finalidad sea la de cargar bienes enajenados en el lugar); pero si la finalidad de las bolsas vendidas no es cargar bienes, sólo se cobrará el IVA correspondiente.

Por otro lado, en los conceptos 20900 y 20901 del 04 de agosto de 2017, indica que las operaciones fraccionarias no son impedimento para el cobro del impuesto, aclarando así las dudas sobre la imposibilidad de dar las vueltas exactas al cliente. Sobre este tema, la Superintendencia de Industria y Comercio también se pronunció en el Concepto 17274550 del 16 de agosto de 2017, en el cual menciona que ante la imposibilidad de los proveedores de bienes y servicios para dar vueltas exactas a los consumidores, deberá redondearse el valor a devolver a favor de los mismos.

De igual manera, hay que tener en cuenta, que la situación propia del país ha abocado a que los colombianos realicen la mayoría de sus compras en los pequeños establecimientos o tiendas de barrio, ya que muchos de ellos compran sólo el mercado para el día o la semana, o recurren al crédito que dichos establecimientos les ofrecen.

Según la Federación Nacional de Comerciantes (Fenalco), entre el 63 % y 65% de los alimentos que compran los colombianos se hace a través de las tiendas de barrio, superando a los almacenes de cadena y a las grandes superficies.

Además, de 720 mil establecimientos que hay en los barrios colombianos, 215 mil son tiendas tradicionales.⁴⁷

Esta situación va en contra de lo que el nuevo Impuesto busca: disminuir el consumo de bolsas plásticas, puesto que la mayoría de estos establecimientos no están obligados a recaudar dicho impuesto, lo que genera que el consumo de bolsas por parte del consumidor no esté limitado.

Por ejemplo, en una ciudad grande del país como Barranquilla, solo el 5% de los tenderos de barrio pertenecen al régimen común (hoy responsables del IVA). El 95 por ciento restante está en el simplificado (hoy no responsables).⁴⁸

Al respecto el Señor Daniel Mitchell, presidente de Acoplásticos, pensaba que para disminuir el consumo de bolsas plásticas: se requería una solución más integral, no sólo con impuestos. "Muchos establecimientos que entregan la bolsa pertenecen al sector informal, por lo que sería más asertivo promover un mejor uso de las bolsas".⁴⁹

Sin embargo la Dian en su último reporte a corte de diciembre 2018, dio a conocer cifras del recaudo generado por el impuesto a las bolsas plásticas el cual llegó a una sumatoria de 10.404 millones de pesos. Este cálculo sólo incluye el reporte de los establecimientos comerciales formales en los que se efectuó de manera correcta el cobro. Los 14.363 responsables del impuesto presentaron 88.899

⁴⁷ GARCÍA, Mateo. "Las tiendas de barrio siguen siendo preferidas por los colombianos". {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/dia-nacional-del-tendero-y-la-situacion-de-las-tiendas-en-colombia-123672>).

⁴⁸ VIDAL, op cit.

⁴⁹ EL TIEMPO. "Las paradojas del impuesto a las bolsas plásticas. El medio ambiente, el recaudo, los supermercados, el consumidor, ¿quién se afecta, quién no?". {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/polemica-por-impuesto-a-las-bolsas-plasticas-73390>).

declaraciones, en las que se reportó la entrega de 688.628.867 bolsas. De estas bolsas, un 75.2% fueron 100% plásticas (tarifa plena); 24.2% biodegradables (se declaran pero no pagan impuesto); y el resto con algún nivel de degradabilidad (pagan entre 25% y 75% de la tarifa, de acuerdo a la degradabilidad).⁵⁰

Sobre el destino de los recursos recaudados, Cecilia Rico, directora de ingresos de la Dian, precisó que “la Ley nunca dijo que esto iba a tener una destinación específica, de manera tal que los recursos que recaudó la Dian hacen unidad de caja, es una bolsa general con los demás tributos que recauda y ya la Dirección General del Presupuesto Nacional es quien presenta un proyecto de presupuesto de cómo se van a gastar los recursos, para que los apruebe el Congreso Nacional”.⁵¹

Por estas razones, para el tema en estudio se hizo necesario indagar en las ciudades objeto de análisis, cómo se está realizando el cobro del impuesto y si éste es realizado o no por los establecimientos responsables de su recaudo.

El primer interrogante planteado a los recaudadores del impuesto fue si éstos habían observado disminución en el consumo de bolsas plásticas por parte de sus clientes, estos fueron los resultados:

⁵⁰ EL PAÍS. “¿Ha funcionado el cobro por el uso de bolsas plásticas?”. {En línea}. {Marzo 16 de 2018}. Disponible en: (<http://www.elpais.com.co/california/ha-funcionado-el-cobro-por-el-uso-de-bolsas-plasticas.html>).

⁵¹ Ibid.

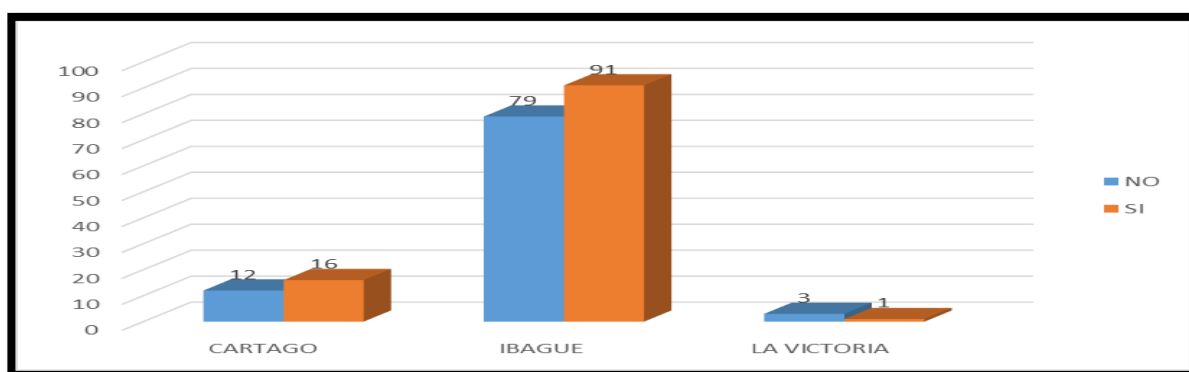
Tabla 8. Disminución del consumo, por parte de los clientes, de bolsas plásticas.

DISMINUCION DEL CONSUMO POR PARTE DE LOS CLIENTES DE BOLSAS PLASTICAS	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	12	42,86	16	57,14	28
IBAGUE	79	46,47	91	53,53	170
LA VICTORIA	3	75,00	1	25,00	4
TOTAL MUESTRA	94	46,53	108	53,47	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

Sobre el total de la población encuestada en los mencionados municipios, se encontró que de 202 encuestados, menos de la mitad de la población (46,53%) no se habían acogido a la nueva regulación para disminuir el consumo de las bolsas plásticas en Colombia mientras que el 53,47% representaban un índice favorable de aceptación a esta nueva práctica.

Gráfica 7. Disminución del consumo, por parte de los clientes, de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

También se preguntó acerca del sí se estaba o no realizando el cobro del Impuesto al Consumo de bolsas plásticas, qué tarifa se estaba cobrando y si aparte se cobraba o no un valor adicional por cada bolsa. Estos fueron los resultados:

La primera variable corresponde a si se realiza o no el cobro del impuesto, por medio del análisis de ésta se pretendía conocer si los responsables del recaudo del impuesto realizaban el cobro del impuesto nacional al consumo de bolsas plásticas.

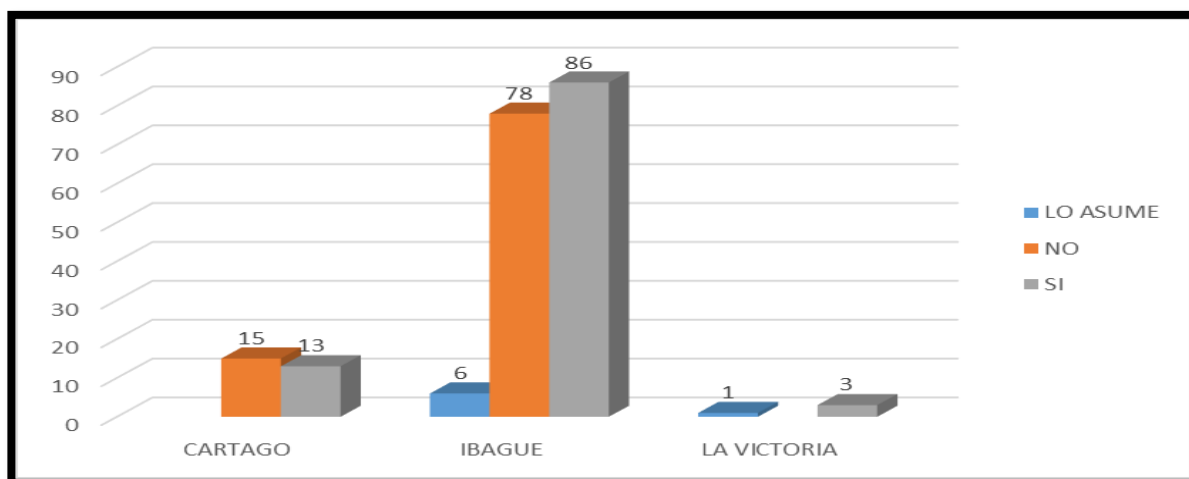
Tabla 9. Realización del cobro del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.

REALIZA COBRO DE IMPUESTO A BOLSAS PLASTICAS	LO ASUME		NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	No.	%	
CARTAGO	0	-	15	53,57	13	46,43	28
IBAGUE	6	3,53	78	45,88	86	50,59	170
LA VICTORIA	1	25,0	0	-	3	75,00	4
TOTAL MUESTRA	7	3,47	93	46,04	102	50,50	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

En términos del cobro del impuesto nacional al consumo, se encontró que de la muestra total la mayor parte de los encuestados (50,5%) sí realizó el respectivo cobro, seguido de un 46% correspondiente a quienes no cumplieron con esta obligación, cabe mencionar que el 3,46% de la población responsable del recaudo asumió el impuesto.

Gráfica 8. Realización del cobro del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

La siguiente variable corresponde a la tarifa cobrada por el impuesto, por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer la tarifa que estaban cobrando los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas.

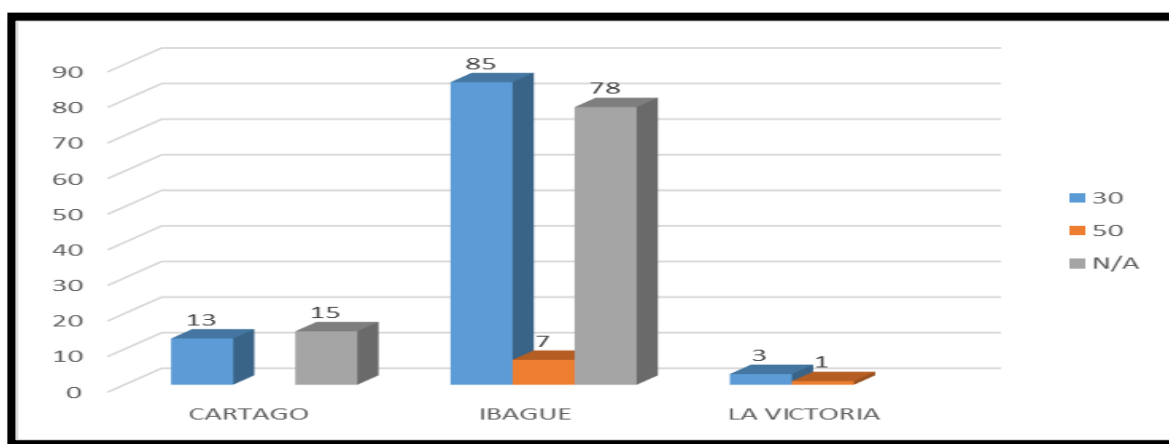
Tabla 10. Tarifa cobrada por el Impuesto al consumo de bolsas plásticas.

TARIFA COBRADA POR EL IMPUESTO	\$ 30		\$ 50		N/A		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	No.	%	
CARTAGO	13	46,43	0	-	15	53,57	28
IBAGUE	85	50,00	7	4,12	78	45,88	170
LA VICTORIA	3	75,00	1	25,00	0	-	4
TOTAL MUESTRA	101	50,00	8	3,96	93	46,04	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

Durante el periodo 2018, el 50% de los encuestados se acogió a la normatividad vigente cobrando la tarifa reglamentada, el 3,96% representado básicamente por los almacenes de cadena cobró una tarifa superior y al 46,04% de la población encuestada no les aplicaba el respectivo cobro del impuesto.

Gráfica 9. Tarifa cobrada por el Impuesto al consumo de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

También se interrogó si adicional a la tarifa del impuesto se cobraba algún valor por la bolsa plástica; por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas estaban cobrando un valor adicional al establecido.

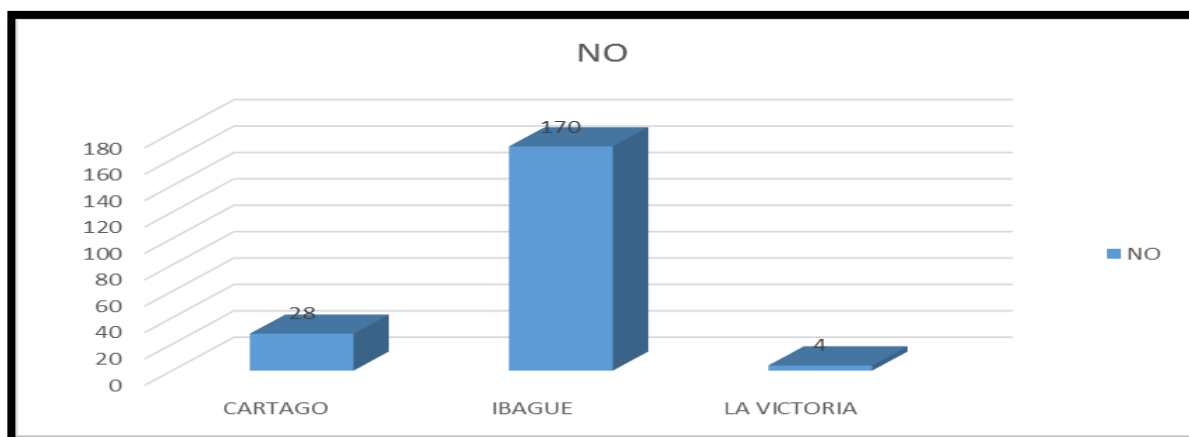
Tabla 11. Tarifa cobrada por el Impuesto al consumo de bolsas plásticas.

VALOR ADICIONAL POR LA BOLSA	NO	
CIUDAD	No.	%
CARTAGO	28	13,86
IBAGUE	170	84,16
LA VICTORIA	4	1,98
TOTAL MUESTRA	202	100,00

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

Entre la población encuestada se encontró que el 100% de los responsables de cobrar el impuesto nacional al consumo no cobraron valores adicionales por la bolsa.

Gráfica 10. Cobro adicional por el valor de la bolsa plástica.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Otro factor que se evaluó por medio de las encuestas, fue el hecho de que existiera o no un problema para entregar las vueltas exactas al cliente debido a la

baja denominación del impuesto a cobrar, para esto se consultó los siguiente: Se presentan problemas a la hora de entregar la devuelta exacta a los clientes?, por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas presentaban problemas con los clientes a la hora de entregar la devuelta exacta.

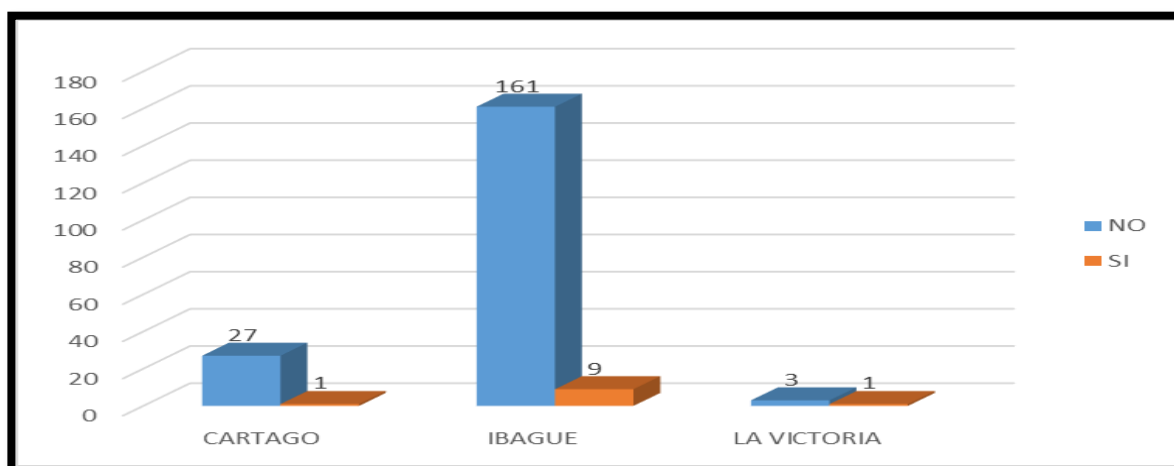
Tabla 12. Presenta problemas al entregar devuelta exacta.

PRESENTA PROBLEMAS AL ENTREGAR DEVUELTA EXACTA	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CIUDAD					
CARTAGO	27	96,43	1	3,57	28
IBAGUE	161	94,71	9	5,29	170
LA VICTORIA	3	75,00	1	25,00	4
TOTAL	191	94,55	11	5,45	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Con los resultados obtenidos en esta tabla se pudo determinar que los responsables del recaudo del impuesto al consumo no presentaron inconvenientes a la hora de entregar las devueltas, ya que el 94,55% sostuvo que estas inconformidades no se presentaron ya que redondearon el peso a favor del cliente, mientras que el 5,45% de los responsables aseguró que sí se les presentó inconvenientes con los clientes al no haber una denominación del peso colombiano que permita dar las vueltas exactas.

Gráfica 11. Presenta problemas al entregar devuelta exacta.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

A raíz de la posibilidad de la existencia de problemas para presentar las vueltas exactas a los clientes, se consultó sobre si los recaudadores manejaban alternativas para compensar las diferencias en las devueltas a los clientes. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas brindaban alternativas para compensar las diferencias en las devueltas a los clientes.

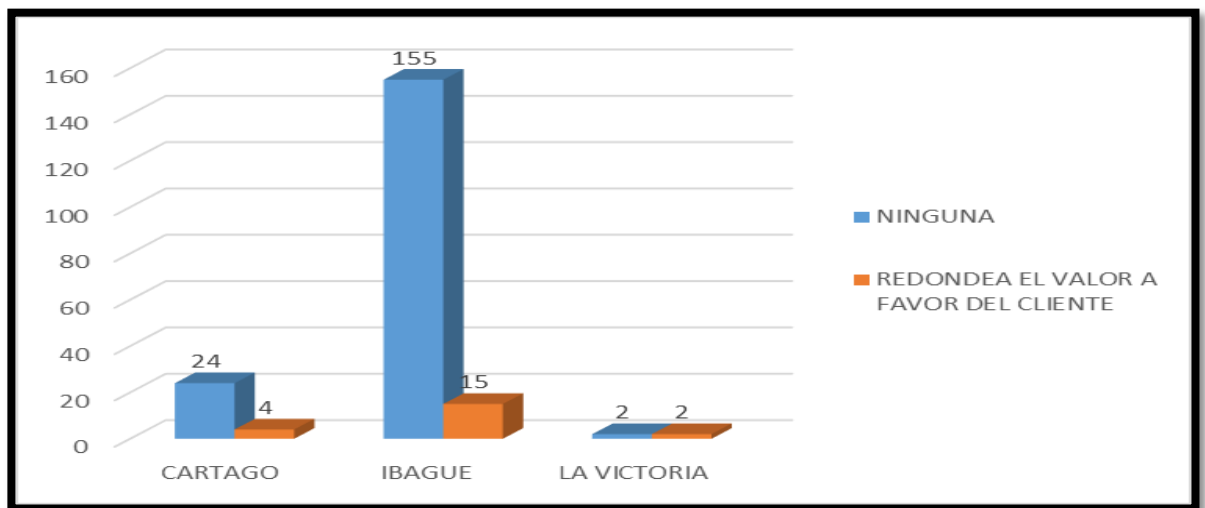
Tabla 13. Alternativas para compensar las vueltas.

ALTERNATIVAS PARA COMPENSAR LA DEVUELTA	NINGUNA		REDONDEA EL VALOR A FAVOR		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	
CARTAGO	24	85,71	4	14,29	28
IBAGUE	155	91,18	15	8,82	170
LA VICTORIA	2	50,00	2	50,00	4
TOTAL MUESTRA	181	89,60	21	10,40	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018

En lo que respecta a las alternativas que debían brindar los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas a sus clientes, el 89,60% no brindó alternativas para compensar las diferencias en las devueltas mientras que el 10,40% redondeó el valor a favor del cliente asumiendo la diferencia.

Gráfica 12. Alternativas para compensar las vueltas.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Otro tema que se abordó fue el de si los recaudadores ofrecían otras alternativas de transporte de productos a sus clientes; por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas estaban brindando alternativas de transporte de productos a los clientes.

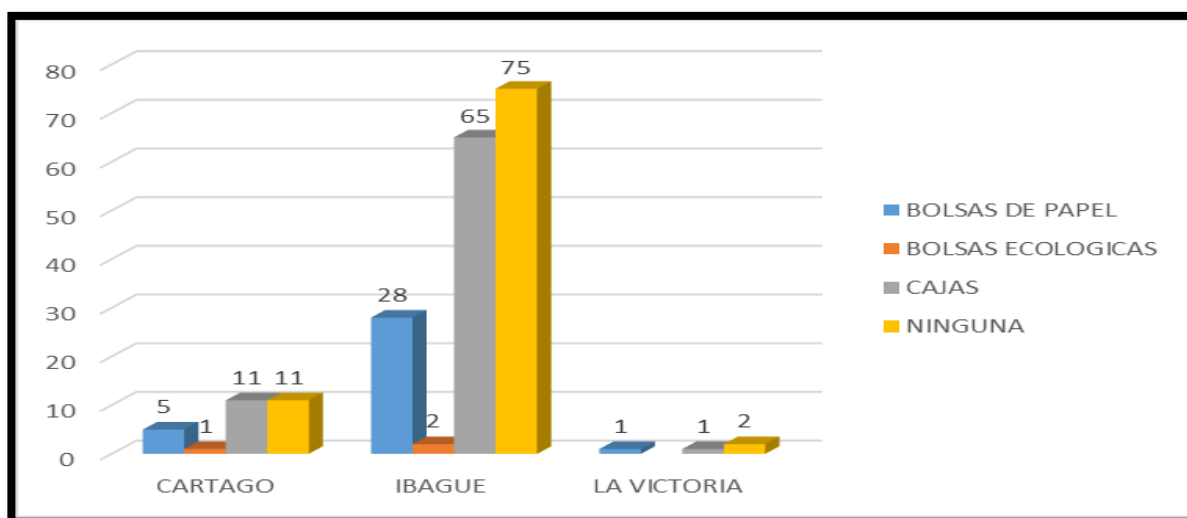
Tabla 14. Brinda alternativas de transporte de productos a sus clientes.

BRINDA ALTERNATIVA DE TRANSPORTE	BOLSA DE PAPEL		BOLSA ECOLÓGICA		CAJA		NINGUNA		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
CARTAGO	5	17,86	1	3,57	11	39,29	11	39,29	28
IBAGUE	28	16,47	2	1,18	65	38,24	75	44,12	170
LA VICTORIA	1	25,00	0	-	1	25,00	2	50,00	4
TOTAL MUESTRA	34	16,83	3	1,49	77	38,12	88	43,56	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

De acuerdo a la Tabla 14 el 43,56% de la muestra total sostuvo que no brindaron alternativas de transporte de los productos a sus clientes mientras que el 38,12% ofreció las cajas de cartón como opción, seguido del 16,83% que ofreció bolsas de papel y un 1,49% ofrecieron bolsas ecológicas.

Gráfica 13. Brinda alternativas de transporte de productos a sus clientes.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Por último, se indago a los recaudadores del impuesto sobre si éstos se sentían beneficiados con la merma de compras de bolsas plásticas para los puntos de pago. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas se vieron beneficiados al bajar las compras de bolsas plásticas para los puntos de pago.

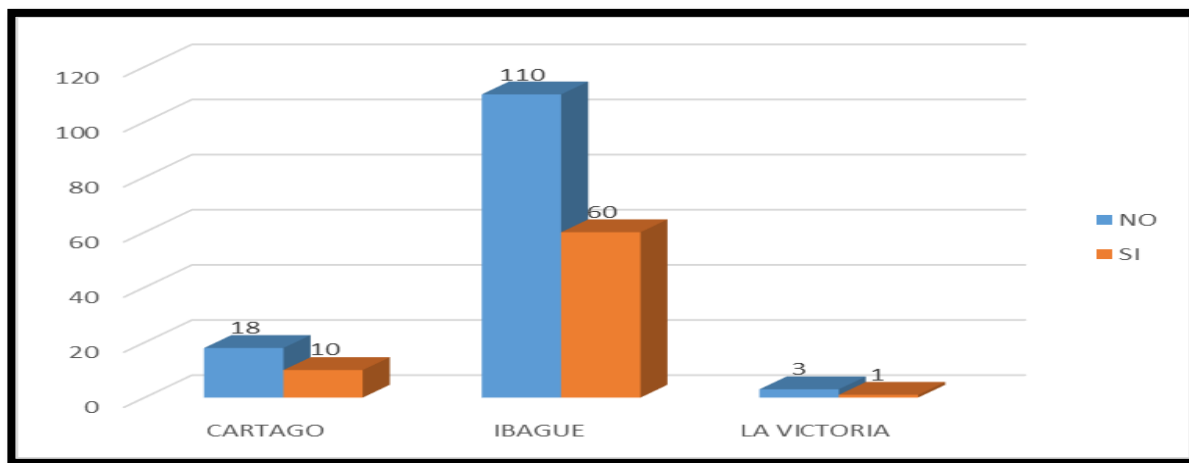
Tabla 15. Beneficio de los recaudadores al bajar las compras de bolsas plásticas.

LA EMPRESA SE HA BENEFICIADO AL BAJAR LAS COMPRAS	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CIUDAD					
CARTAGO	18	64,29	10	35,71	28
IBAGUE	110	64,71	60	35,29	170
LA VICTORIA	3	75,00	1	25,00	4
TOTAL	131	64,85	71	35,15	202

Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

De acuerdo a la Tabla 15 las empresas no se beneficiaron en cuanto a la compra y distribución de las bolsas plásticas, ya que el 64,85% del total de los encuestados consideró que falta mayor regulación ante este impuesto para los establecimientos informales.

Gráfica 14. Beneficio de los recaudadores al bajar las compras de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en establecimientos de comercio de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Ante todos estos resultados, los recaudadores del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas, en los municipios encuestados, en un promedio del 50,25% realizaron el cobro del impuesto y lo hicieron en forma correcta; el 100% de los mismos no cobró un valor adicional por la bolsa plástica entregada.

También se observó que, en promedio, el 92.08% de los recaudadores no tuvieron problemas a la hora de entregar las vueltas a sus clientes y por ende no manejaron alternativas para compensar las diferencias en las vueltas cuando éstas se presentaron.

Adicionalmente, el 53.47% de los recaudadores notó una disminución en el consumo de bolsas plásticas por parte de sus clientes, sin embargo prácticamente no ofrecieron alternativas de transporte adicionales a los mismos, puesto que el

43.56% de los recaudadores no ofreció ninguna y en cambio sólo el 38.12% ofreció cajas de cartón.

Finalmente el 64.85% de los recaudadores no se sintieron beneficiados por la merma del consumo de bolsas plásticas por parte de sus clientes; podría ser ésta la razón de que no incentiven a éstos a rebajar aún más el consumo de estos productos que afectan notablemente el medio ambiente y que es el objetivo principal, por parte del gobierno, de la creación del Impuesto al Consumo para las bolsas plásticas.

Aun teniendo en cuenta las inconsistencias presentadas en la implementación del impuesto al consumo de bolsas plásticas en Colombia, según un estudio reciente de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) 44 de los establecimientos comerciales objeto de seguimiento dentro de los programas de uso racional de bolsas plásticas, “entregaron en sus puntos de pago, menos de la mitad de las bolsas que se consumían en los últimos años”. Así mismo el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible informa que a diciembre de 2018 hubo una reducción del 53% y la meta del Gobierno Nacional es reemplazar el 100% de las bolsas que causan el impuesto nacional al consumo de bolsas plásticas, al año 2020.⁵²

⁵² FAJARDO, Estefanía, “En Colombia el uso de bolsas plásticas se redujo 53%”. {En línea}. {Julio 05 de 2019}. Disponible en: (<https://www.elheraldo.co/ciencia/en-colombia-el-uso-de-bolsas-plasticas-se-redujo-53-646894>).

2.2. IMPACTO DEL NUEVO IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS EN EL CONSUMIDOR FINAL COMO CARGA IMPOSITIVA ADICIONAL.

El año 2017 inició con alzas en prácticamente todos los productos y servicios de la canasta familiar colombiana. La Ley 1819 de 2016 y especialmente el aumento del IVA del 16 % al 19 %, preocupó a muchos sectores y generó expectativas –no tan positivas– de lo que sería la economía en 2017. Para los analistas económicos, este punto fue el principal indicador de afectación en el crecimiento del país. Efectivamente, el impacto de la reforma se hizo sentir, especialmente en los hogares. Según la firma Raddar, los nuevos tributos comenzaron a hacer mella en la economía nacional, y en marzo de 2017, los colombianos gastaron 1 % menos que en el mismo mes de 2016.⁵³

Camilo Herrera, presidente de esa firma, aseguró que la Ley 1819 de 2016 frenó el gasto y tuvo un impacto psicológico importante. “La gente creía que todo iba a subir, pero solo hubo un incremento en algunas cosas”, aseguró Guillermo Botero Nieto, presidente de Fenalco, además sostuvo que el impacto de la reforma estaba sintiéndose. “La reforma tributaria no solo generó una disminución significativa en las ventas del comercio, sino que el propio Ministerio de Hacienda reconoció que ese incremento de impuestos generó una pérdida irreparable para la economía”, aseguró. Según el dirigente gremial, “todo está gravado; los alimentos, especialmente, han sufrido consecuencias”, lo cual generó gran preocupación.⁵⁴

⁵³ VANGUARDIA LIBERAL. “La reforma tributaria sí afectó el bolsillo de los colombianos”. {En línea}. {Julio 16 de 2017}. Disponible en: (<http://www.vanguardia.com/economia/negocios/397671-la-reforma-tributaria-si-afecto-el-bolsillo-de-los-colombiano>).

⁵⁴ Ibid.

La cadena de consumo: Jorge Villamil, economista, magíster en Matemática Aplicada de la Universidad Nacional y miembro de la Fundación de Investigaciones y Estudios en Economía, Cultura, Ecología y Ambiente (Fiecce), consideró que las consecuencias ya se habían visto, especialmente en el consumo, lo que también afectó el empleo. “Con el fin de estimular la producción y mitigar las crisis, la financiación del gasto público debe hacerse a través del crédito y no de los impuestos, que en último término, recaen sobre los salarios, afectan negativamente la demanda y acaban por frenar el crecimiento. Desde mediados de 2014, la caída sostenida del precio del petróleo ha tenido un efecto negativo sobre los ingresos fiscales de Colombia. En 2016, se necesitaban 34 billones de pesos para cubrir los gastos de la Nación. La solución fue imponer más impuestos, sin tener en cuenta las consecuencias de este hecho sobre el ciclo económico y sin pensar en las consecuencias sociales de esta decisión”, aseguró. Según el experto, la reforma tributaria le apostó a los impuestos indirectos, que afectan principalmente la demanda de los hogares (que ya venía desacelerándose). “Por eso, era de esperarse que el aumento tres puntos porcentuales en el IVA afectara gravemente nuestra recuperación”, agregó.⁵⁵

En cuanto al empleo, la propia Junta Directiva del Banco de la República reconoció que la economía se estaba desacelerando, que el nivel de precios se elevó por el aumento del IVA y que el mercado laboral se estaba deteriorando: “La tasa de desempleo muestra una tendencia ascendente para el total nacional y las trece áreas (...) se observó una desaceleración importante en el empleo asalariado, el número de no asalariados aumentó frente a enero”.⁵⁶

Tasas: El Banco de la República aceleró los recortes de su tasa de intervención en la reunión del 28 de abril de 2017, reduciéndose de 7 % a 6,50 %. Esto, de

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ Ibid.

acuerdo con Corficolombiana, incidió, en parte, por la reforma tributaria. Según la entidad, los riesgos asociados a un mayor debilitamiento de la actividad económica iban a seguir ganando terreno frente a los asociados a la convergencia de la inflación hacia la meta de 3 %. En particular, se esperaba que los efectos de la reforma sobre el gasto y la confianza de los hogares se sintieran con fuerza en el primer trimestre, ya que el incremento de las tarifas de los impuestos al consumo debía materializarse entre enero y febrero (IVA, impuesto al consumo de bolsas plásticas, nuevo impuesto verde sobre los combustibles e impuestos sobre el consumo de licores, entre otros).⁵⁷

“Los indicadores de relevancia que han generado mayor preocupación tienen que ver precisamente con el consumo de los hogares (la confianza de los consumidores y las ventas minoristas), además de los de producción industrial y del PIB mensual. Lo anterior llevó al equipo técnico del Banco de la República, a reducir su pronóstico de crecimiento del PIB en 2017 de 2 % a 1,8 % y después de tres reducciones de 25 pbs (puntos básicos) desde diciembre, una nueva de 50 pbs”, explicaron. Esto significa que la reforma haría que sigan bajando las tasas. “Hay una alta probabilidad de que la senda de recortes de la tasa de intervención continuará en las próximas reuniones”, sostuvo la entidad. Con todo, lo cierto es que los sectores coincidieron en que solo hasta junio de 2017 podría tenerse un panorama más claro y, así, determinar si los hogares y empresarios terminaban acomodándose a la nueva situación o si, por el contrario, había que tomar medidas radicales para que el decrecimiento no se acentuara.⁵⁸

Según los resultados, y como lo publica Portafolio, los impuestos fueron la preocupación que más se incrementó entre el 2015 y 2017 entre los colombianos. La medición mostró que el 53 % de los consultados la tenía. Dicho porcentaje

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ VANGUARDIA LIBERAL, op.cit.

aumentó en 25 % frente a los resultados de la medición anterior. Sin embargo, lo que más inquietó a los ciudadanos es el alto costo de vida, y a este le siguió el estado actual de la economía nacional. Así mismo, la inflación, que durante los últimos 12 meses de 2016 se había vuelto a ubicar dentro del rango del Banco de la República, también era motivo de preocupación para un 47 % de los consultados.⁵⁹

“Los colombianos consideran que el costo de vida elevado del país y la economía interna son los mayores riesgos para su futuro financiero. Concretamente, ha incrementado la preocupación por los cambios impositivos y el aumento de la inflación y los precios, con aumentos del 25 % y 15 % respectivamente, respecto del año pasado. El impacto de los impuestos está entre las principales preocupaciones de los inversionistas colombianos, más que las de sus pares de Latinoamérica, debido a la ambiciosa reforma fiscal, que entró en vigencia a principios de 2017 cuando se llevó a cabo esta encuesta”, dijo la encuesta.⁶⁰

Para medir el impacto que el impuesto al consumo de bolsas plásticas generó en el consumidor final, se estudiaron diferentes variables a través de una encuesta aplicada a los mismos, en los municipios objeto de estudio: Cartago y La Victoria (en el Valle del Cauca) e Ibagué, la capital del departamento del Tolima.

A continuación se muestra la información arrojada por las preguntas enfocadas en este tema, en la encuesta aplicada a recaudadores y consumidores del impuesto.

⁵⁹ ACTUALÍCESE. “Carga impositiva e impuestos son obstáculos para la competitividad que atemorizan a los colombianos”. {En línea}. {Diciembre 01 de 2017}. Disponible en: (<https://actualicese.com/actualidad/2017/10/03/carga-impositiva-e-impuestos-son-obstaculos-para-la-competitividad-que-atemorizan-a-los-colombianos/#>).

⁶⁰ Ibid.

Primero se consultó acerca de la afectación del presupuesto en los hogares por el pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si la población encuestada había sentido afectado su presupuesto en el momento de realizar compras debido al pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.

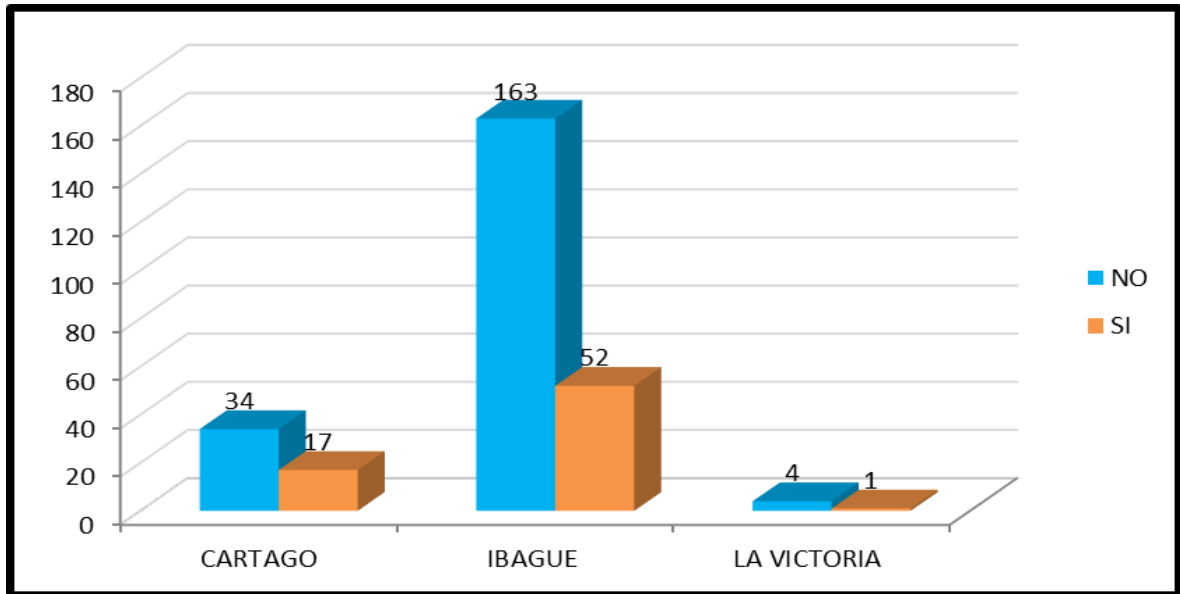
Tabla 16. Afectación del presupuesto en los hogares por el pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.

¿HA SENTIDO AFECTADO SU PRESUPUESTO A LA HORA DE REALIZAR LA COMPRAS DE PRODUCTOS, CON EL IMPUESTO AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS?	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	34	66,67	17	33,33	51
IBAGUE	163	75,81	52	24,19	215
LA VICTORIA	4	80,00	1	20,00	5
TOTAL	201	74,17	70	25,83	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que 74.17% de la población no sintió afectado el presupuesto de sus hogares debido al pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas, por otra parte el 25.83% de la población sí se sintió afectado.

Gráfica 15. Afectación del presupuesto en los hogares por el pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Otro punto a indagar es el del tema de las vueltas exactas, sobre esto se consultó de qué manera solicitan el cambio exacto resultante de pagar el Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer cuál era la manera que la población encuestada utilizaba para exigir el cambio o las vueltas exactas en el momento de realizar compras debido al pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas y a que no existen monedas de denominación pequeña.

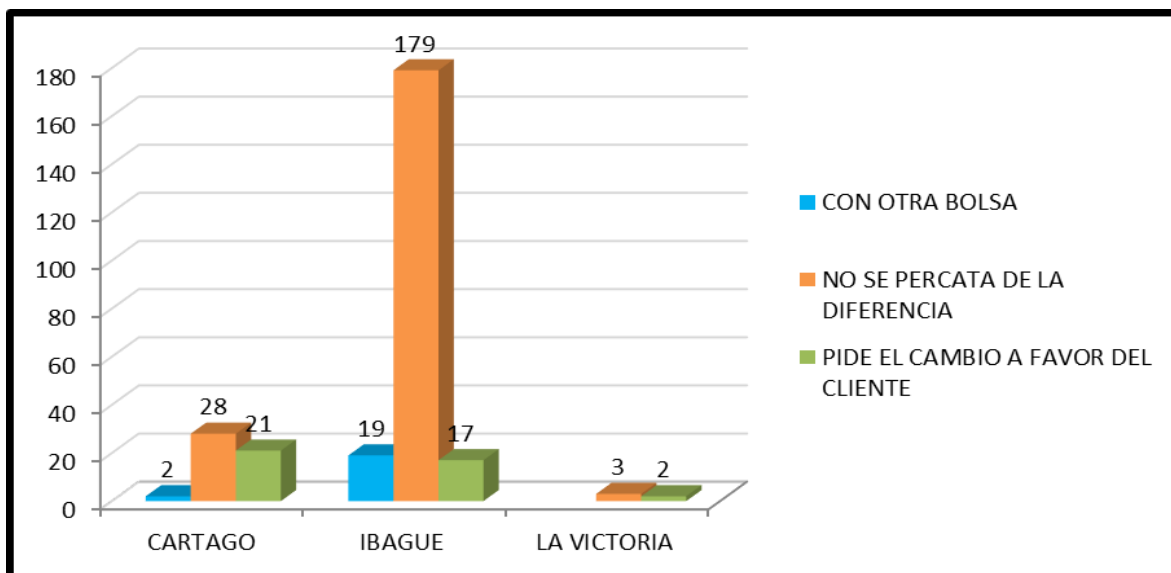
Tabla 17. Manera de solicitar el cambio o las vueltas exactas resultantes de pagar el Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.

¿DE QUÉ MANERA SOLICITA EL CAMBIO O LAS VUELTAS EXACTAS RESULTANTES DE PAGAR EL IMPUESTO AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS AL SABER QUE NO EXISTE MONEDA DE ESA DENOMINACIÓN?	CON OTRA BOLSA		NO SE PERCATA DE LA DIFERENCIA		PIDE EL CAMBIO A FAVOR DEL CLIENTE		TOTAL
	No.	%	No.	%	No.	%	
CARTAGO	2	3,92	28	54,90	21	41,18	51
IBAGUE	19	8,84	179	83,26	17	7,91	215
LA VICTORIA	0	-	3	60,00	2	40,00	5
TOTAL	21	7,75	210	77,49	40	14,76	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que 77.49% de la población encuestada no se percató de la diferencia en las vueltas recibidas por el pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas en sus compras, el 14.76% de la población en cambio, sí lo hizo y pidió que el cambio fuera a su favor y sólo el 7.75% de la población solicitó que se le entregara otra bolsa como medio de cambio.

Gráfica 16. Manera de solicitar el cambio o las vueltas exactas resultantes de pagar el Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Con estos resultados, se puede observar que el 74.17% de las personas encuestadas no sintió afectado el presupuesto de sus hogares a la hora del pago del Impuesto Nacional al consumo de bolsas plásticas, esto posiblemente pudo ser porque no se percataron del total del rubro en el presupuesto mensual o quizás porque tampoco se percataron si les estaban entregando o no las vueltas exactas en los puntos de pago de los establecimientos de comercio, como lo demuestra el 77.49% de las personas encuestadas en la última variable.

2.3. EVALUACIÓN DE LA ESTRATEGIA QUE TRAE EL IMPUESTO AL CONSUMO PARA INCENTIVAR LA DISMINUCIÓN DEL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS EN EL COMPRADOR FINAL.

Estrategias del gobierno para desestimular el uso de bolsas plásticas en Colombia se venían desarrollando años atrás mediante campañas pedagógicas que fueron dando origen oficialmente a la campaña a nivel nacional denominada “reembólsale al planeta”, iniciativa del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y WWF (Fondo Mundial para la Naturaleza) que buscaba promover el consumo razonable de bolsas plásticas a través de tres etapas: la racionalización, la reutilización y la devolución para reciclar de este material. Como principal pilar se trabajaba en generar conciencia en los habitantes de todas las consecuencias que deja el hacer un mal uso de las bolsas plásticas al momento de desecharlas⁶¹.

Dentro de la información que se utiliza de base para las campañas de concientización se encuentra la gran cantidad de energía que se requiere la fabricación de las bolsas plásticas, su composición de petróleo que tarda más de 50 años en el proceso de degradación, adicionalmente el impacto para la fauna que habita en los océanos como las tortugas, ballenas y otros que mueren al consumir los residuos del plástico⁶².

Así mismo mediante acto administrativo como es la Resolución 886 de 2016 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible buscó la reglamentación del uso racional de bolsas plásticas adoptando una serie de disposiciones que se originaron luego de conocer cifras representativas, como que la producción de 100

⁶¹ CORTOLIMA. “Reembólsale al planeta”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://www.cortolima.gov.co/boletines-prensa/reemb-lsale-planeta>).

⁶² CORTOLIMA. “Cortolima el primero en dar ejemplo”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://www.cortolima.gov.co/boletines-prensa/cortolima-primero-dar-ejemplo>)

millones de bolsas requiere de aproximadamente 430.000 galones de petróleo, menos del 5% de las bolsas plásticas se reciclan, los residuos de plástico obstruyen alcantarillas, drenajes y ocasionan inundaciones, causa de muerte por ingesta de miles de animales en la tierra, ríos y océanos⁶³.

Como lo expresó Francisco Gómez Montes, ex director de asuntos ambientales sectoriales y urbanos, esta primera fase del plan de gobierno no estaba enfocada en impedir por vía de la prohibición, la producción de este producto plástico sino en regular el mercado actual de las mismas a través de los distribuidores. Gómez Montes afirmó que la norma tiene “un enfoque de educación ambiental. De entender cuál es el impacto de esa bolsa, de entender ese bien que casi le están entregando a uno (en almacenes y tiendas) y de cómo hacer una gestión adecuada de ese bien cuando se convierte en residuo⁶⁴.

Sin embargo ante el consumo desaforado e irracional de las bolsas plásticas en Colombia como se muestra en el estudio elaborado por el Ministerio de Ambiente donde cada persona usa 6 bolsas por semana, esto equivale a 288 cada año que multiplicadas por los 49 millones de habitantes de este país, da como resultado el uso y el desperdicio casi que inmediato de 14.000 millones de bolsas, motivo por el cual surge la idea de crear el impuesto a las bolsas plásticas que tiene como objetivo incluir el costo social de usar estos artículos siendo para el gobierno una de las estrategias más efectivas para lograr cambios sociales haciendo que las prácticas dañinas tengan un costo económico para las personas⁶⁵.

⁶³ CORTOLIMA, op cit.

⁶⁴ AMAYA, Juliana. “Colombia apuesta por el uso racional de bolsas plásticas”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://www.plastico.com/temas/Colombia-apuesta-por-el-uso-racional-de-bolsas-plasticas+114310?pagina=2>).

⁶⁵ SEMANA. “Bolsas plásticas: todo lo que debe saber del nuevo impuesto”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://sostenibilidad.semana.com/medio-ambiente/articulo/bolsas-plasticas-todo-lo-que-tiene-que-saber-sobre-el-nuevo-impuesto/38122>).

Esta estrategia impositiva ha mostrado un cambio positivo para el objetivo de disminuir el consumo de bolsas plásticas por parte del comprador final, como lo muestra el último reporte de la Dian que toma como referente de evaluación el período comprendido entre el 1 de julio de 2017, fecha en la que empezó a regir la aplicación del impuesto hasta el 31 de diciembre de 2017, donde se evidenció que los colombianos usaron 688.628.867 de unidades de bolsas plásticas, cifra que se desprende que los ciudadanos demandaron 3.568.025 bolsas al día; al hacer un cálculo anual implicaría que en el país se usaron 1.302 millones de bolsas plásticas cifras que se diferencian notoriamente a 14.000 millones que se utilizaban antes de regir el impuesto de bolsas plásticas.⁶⁶

Pese a que varios analistas al inicio mostraban que la estrategia impositiva no iba a tener mayor impacto, debido a la tarifa tan mínima del mismo, el Ministerio de Ambiente dice que la reducción de su consumo, ya sobrepasa el 30%.⁶⁷

Así mismo el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, manifestó que la medida ha tenido acogida en todo el país y hay un cambio de actitud en la ciudadanía. “Los cambios de hábitos en el consumo (de las bolsas) son perceptibles. Antes un colombiano usaba en promedio entre 25 y 30 bolsas plásticas al mes para cargar sus productos comprados en el supermercado, ahora hay un consumo más responsable y se calcula que utilizan entre 15 y 18”, señaló el ministro de Medio Ambiente, Luis Gilberto Murillo.⁶⁸

Por lo anterior el éxito de estas estrategias del Gobierno dependen principalmente de la reacción de los consumidores ya que son los que se enfrentan a no obtener

⁶⁶ MORALES, Martha. “Por impuesto a bolsas plásticas, su uso se redujo en 30 por ciento”. {En línea}. {Abril 30 de 2018}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/impuesto-a-las-bolsas-plasticas-hizo-que-su-uso-se-redujera-182910>).

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ EL PAÍS, op cit.

bolsa gratis en el supermercado. Cuando la bolsa plástica es la opción por defecto, el consumidor presenta un conflicto interno donde puede dar una respuesta de confirmación o una de interés personal basada en la conciencia que tienen de dar protección de medio ambiente. Factores como las incomodidades al llevar los productos pesan más en la razón del consumidor que los saberes adquiridos de la contaminación que se genera con un mal uso del plástico.⁶⁹

Sabiendo pues que las personas en Colombia ven muy lejano las consecuencias que se puedan presentar en el medio ambiente, se puede calificar actitudes de uso desmesurado de las bolsas plásticas como un acto egoísta, pues prevalece el interés individual que el medio ambiente. Por tanto se debe analizar dentro de las opciones como la persuasión, la capacitación, la publicidad, el precio y la drástica sanción penal cual es la más efectiva para que empiece a nacer la conciencia individual del uso racional de las bolsas plásticas.⁷⁰

Conociendo que es el consumidor quien debe aportar al cambio en la racionalización de uso de bolsas plásticas en Colombia, más que cargas impositivas es necesario crear cultura de reutilización y así mismo que las empresas fabricantes entren a una economía circular, en la cual cada una se hace responsable de reutilizar las basuras que generan sus productos o servicios.⁷¹

Para analizar sobre este último tema, se consultó a los consumidores sobre el uso en sus hogares de las bolsa plásticas. En primer lugar se preguntó acerca del uso

⁶⁹ ORTIZ, Ernesto y SORIA, Carlos. “¿Por qué, a pesar de las críticas, el impuesto a las bolsas plásticas si está reduciendo su consumo?”. {En línea}. {Abril 30 de 2018}. Disponible en: (<http://sostenibilidad.semana.com/impacto/articulo/impuesto-a-las-bolsas-plasticas-esta-funcionando-para-reducir-consumo/39422>).

⁷⁰ Ibíd.

⁷¹ PINEDA, Octavio. “Aún con el impuesto a las bolsas plásticas, continúan los excesos en su uso”. {En línea}. {Abril 30 de 2018}. Disponible en: (<https://www.las2orillas.co/aun-impuesto-las-bolsas-plasticas-continuan-los-excesos-uso/>).

que se da a las bolsas plásticas que recibían en los puntos de pago. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer cuál es el uso que se le está dando en los hogares a las bolsas plásticas recibidas en los puntos de pago.

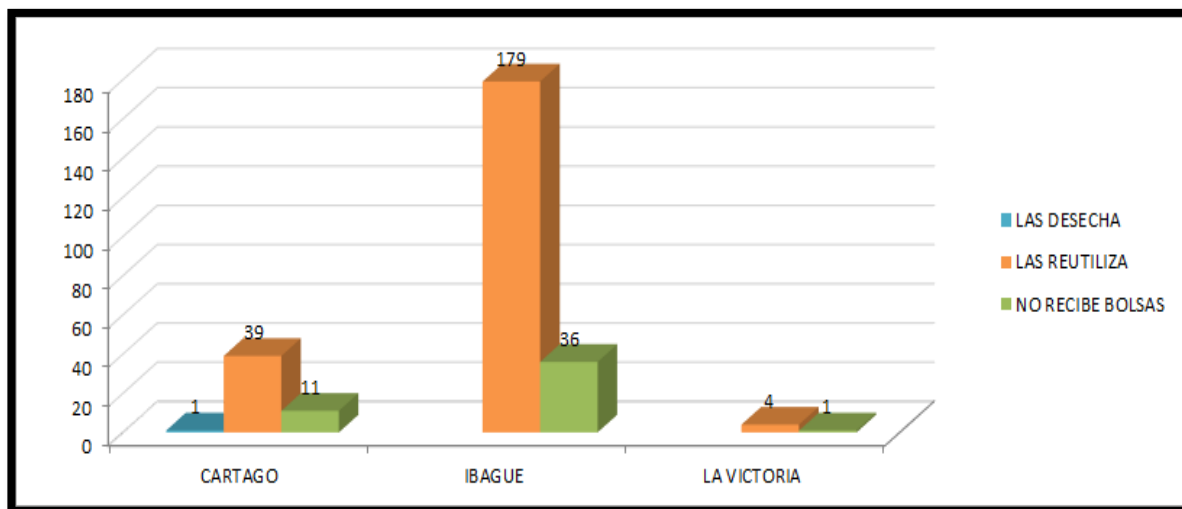
Tabla 18. Uso que se da las bolsas plásticas que reciben en los puntos de pago.

¿QUÉ USO LE ESTÁ DANDO A LAS BOLSAS PLÁSTICAS QUE LE ENTREGAN EN LOS PUNTOS DE PAGO DE LOS ALMACENES DE CADENA?	LAS DESECHA		LAS REUTILIZA		NO RECIBE BOLSAS		TOTAL
	No.	%	No.	%	No.	%	
CIUDAD							
CARTAGO	1	1,96	39	76,47	11	21,57	51
IBAGUE	0	-	179	83,26	36	16,74	215
LA VICTORIA	0	-	4	80,00	1	20,00	5
TOTAL	1	0,37	222	81,92	48	17,71	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que en los municipios encuestados, el 81.92% de la población reutilizó las bolsas plásticas que recibieron en los puntos de pago y sólo del 0.37% las deseó; también es importante que el 17.71% de la población encuestada no recibió bolsas plásticas en los puntos de pago.

Gráfica 17. Uso que se da las bolsas plásticas que reciben en los puntos de pago.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Otro tema consultado para evaluar el uso racional de las bolsas plásticas por parte de los consumidores de las mismas, fue indagar acerca de si éstos solicitaban o no bolsas innecesarias en los puntos de pago de los almacenes. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si la población encuestada tenía o no el hábito de pedir bolsas plásticas innecesarias en los puntos de pago de los almacenes.

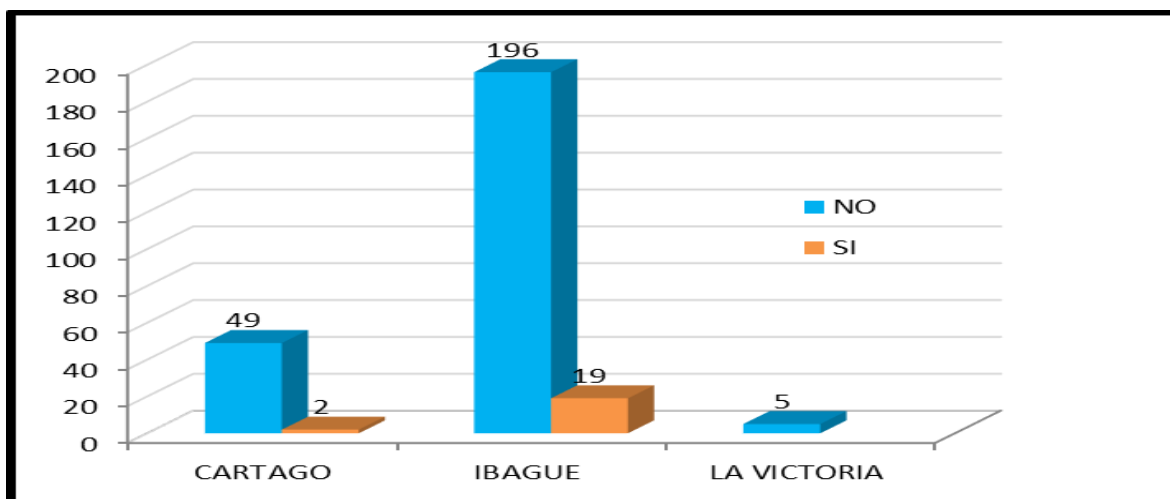
Tabla 19. Solicitud de bolsas innecesarias en los puntos de pago de los almacenes.

¿PIDE BOLSAS INNECESARIAS EN LOS PUNTOS DE PAGO DE LOS ALMACENES?	SI		No.		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	2	3,92	49	96,08	51
IBAGUE	19	8,84	196	91,16	215
LA VICTORIA	0	-	5	100,00	5
TOTAL	21	7,75	250	92,25	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que el 92.25% de la población encuestada no pidió bolsas innecesarias en los punto de pago de los almacenes, mientras el 7.75% sí lo hizo.

Gráfica 18. Solicitud de bolsas innecesarias en los puntos de pago de los almacenes.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Por último, pero no menos importante, se preguntó acerca de la existencia del hábito de llevar bolsas ecológicas a la hora de realizar compras por parte de los consumidores. Por medio del análisis de esta variable se pretendía conocer si existía o no el hábito en la población encuestada de llevar bolsas ecológicas a la hora de realizar sus compras.

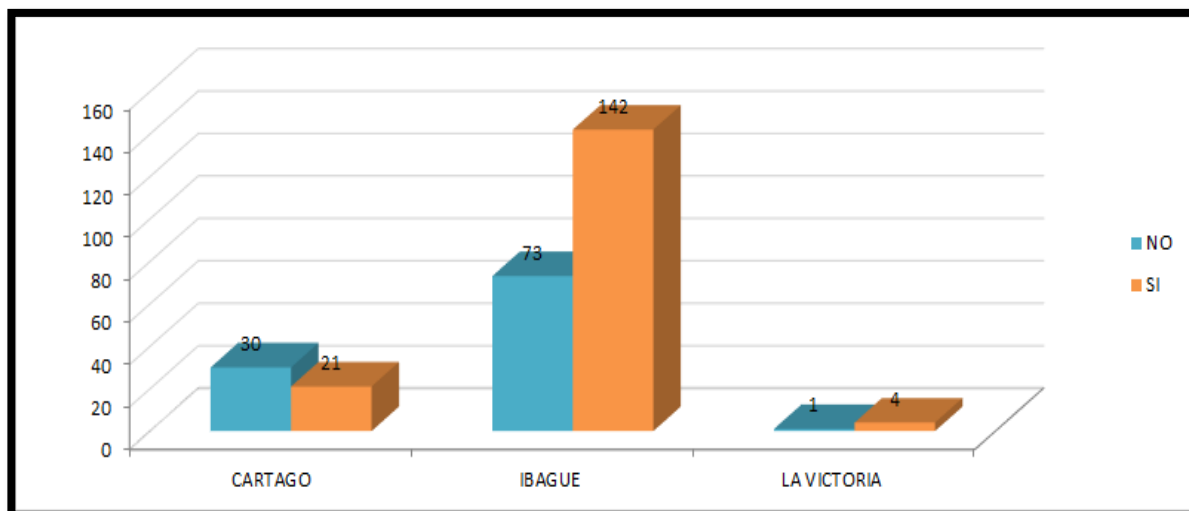
Tabla 20. Existencia del hábito de llevar bolsas ecológicas a la hora de realizar compras.

¿TIENE COMO HÁBITO LLEVAR BOLSAS ECOLÓGICAS A LOS ALMACENES DE CADENA A LA HORA DE REALIZAR SUS COMPRAS?	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	30	58,82	21	41,18	51
IBAGUE	73	33,95	142	66,05	215
LA VICTORIA	1	20,00	4	80,00	5
TOTAL	104	38,38	167	61,62	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que en los municipios encuestados, el 61.62% de la población sí tenían el hábito de llevar bolsas ecológicas para realizar sus compras y el 38.38% de la población aún no lo tenía.

Gráfica 19. Existencia del hábito de llevar bolsas ecológicas a la hora de realizar compras.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Observando los resultados arrojados por estos interrogantes, se puede deducir que la creación del impuesto sí está logrando su objetivo principal que consiste en disminuir el consumo de bolsas plásticas en los hogares colombianos, ya que en los municipios encuestados, los porcentajes que favorecen o demuestran una disminución al consumo o un uso racional de las bolsas plásticas, son importantes, por ejemplo: un 81.92% de la población reutilizó las bolsas, el 92.25% no pidió bolsas innecesarias y el 61.62% ya tenían el hábito de llevar bolsas ecológicas para sus compras.

3. INFLUENCIA DEL IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE LAS BOLSAS PLÁSTICAS PARA MEJORAR LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE

3.1. ANÁLISIS DE LA FAVORABILIDAD AMBIENTAL QUE DEJA LA DISMINUCIÓN DEL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS CON LA APLICACIÓN DEL NUEVO IMPUESTO NACIONAL AL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS.

El impuesto a las bolsas plásticas, como se reguló en la Ley 1819 de 2016, es un camino o más bien una propuesta para alcanzar la conservación del medio ambiente en un futuro. Con el firme propósito de alcanzar este objetivo que consiste en frenar un poco el uso desmedido de este contaminante, el gobierno colombiano estableció una carga impositiva más, tanto para la industria del plástico como para los consumidores y comercializadores.

Ahora bien, en relación con la favorabilidad ambiental, la pregunta es si ha resultado beneficioso el cobro de dicho impuesto para controlar la distribución de las bolsas plásticas en Colombia, la respuesta al parecer es afirmativa de acuerdo a las siguiente cifra que arrojó una encuesta de percepción ciudadana realizada por del Departamento Nacional de Planeación DPN: “El impuesto funcionó: 71 por ciento de hogares bajó el consumo de bolsas plásticas”.⁷²

Sin embargo, con base a encuesta realizada en los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria a los consumidores de bolsas plásticas en cuanto a la favorabilidad

⁷² SEMANA. “El impuestos funcionó: 71 por ciento de hogares bajó el consumo de bolsas plásticas. {En línea}. {Enero 07 de 2019}. Disponible en: (<https://www.semana.com/economia/articulo/bajo-el-consumo-de-bolsas-plasticas-en-71-por-ciento-de-hogares/563221>).

ambiental, se tiene en consideración el siguiente análisis de acuerdo a los resultados arrojados que demuestran des favorabilidad por la medida impuesta por el gobierno pues se indagó sobre el conocimiento del impacto ambiental que generan las bolsas plásticas cuando se degradan, pretendiendo conocer si la población encuestada es consciente del proceso.

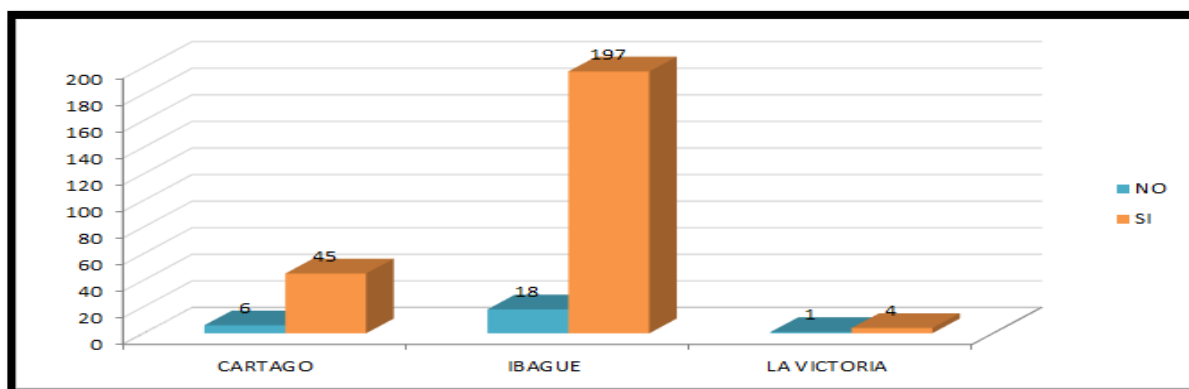
Tabla 21. Conocimiento del Impacto Ambiental que generan las bolsas plásticas al degradarse.

¿TIENE CONOCIMIENTO DEL IMPACTO AMBIENTAL QUE GENERAN LAS BOLSAS PLÁSTICAS A LA HORA DE DEGRADARSE?	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CIUDAD					
CARTAGO	6	11,76	45	88,24	51
IBAGUE	18	8,37	197	91,63	215
LA VICTORIA	1	20,00	4	80,00	5
TOTAL	25	9,23	246	90,77	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que 90.77% de la población sí tenían conocimiento del impacto ambiental que generan las bolsas plásticas a la hora de degradarse

Gráfica 20. Conocimiento del Impacto Ambiental que generan las bolsas plásticas al degradarse.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

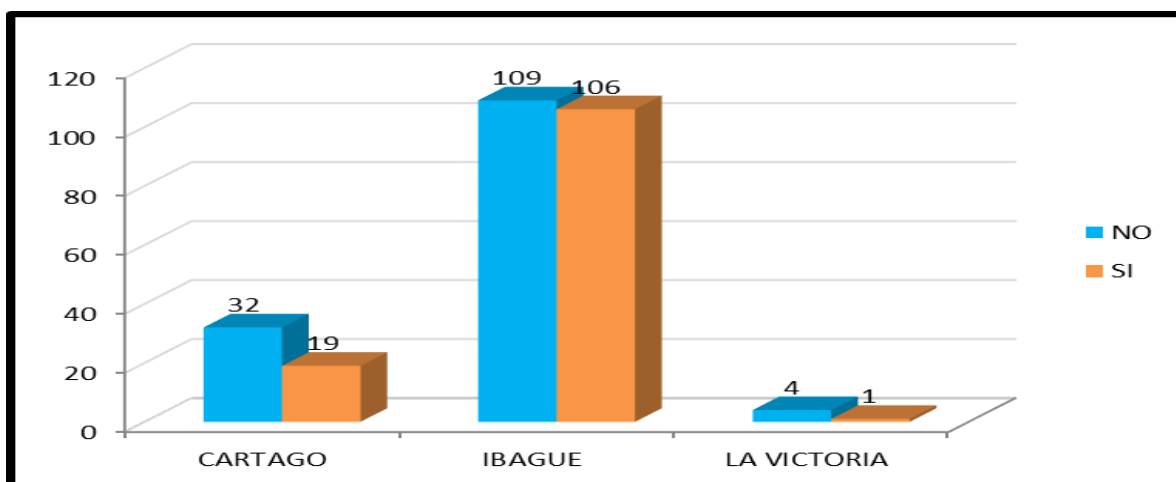
La población opinó también acerca de las medidas que adoptó el gobierno en busca de proteger el medio ambiente a través de mecanismos de cobro de Impuestos Nacionales al consumo de bolsas plásticas.

Tabla 22. Favorabilidad de que el gobierno busque proteger el medio ambiente con impuestos.

¿ESTÁ DE ACUERDO CON QUE EL GOBIERNO BUSQUE PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE POR MEDIO DEL IMPUESTO?	SI		No.		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	19	37,25	32	62,75	51
IBAGUE	106	49,30	109	50,70	215
LA VICTORIA	1	20,00	4	80,00	5
TOTAL	126	46,49	145	53,51	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Gráfica 21. Favorabilidad de que el gobierno busque proteger el medio ambiente con impuestos.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Sobre el conocimiento de la existencia de campañas ambientales por parte del Estado para la concientización de la disminución del consumo de bolsas plásticas, el resultado fue el siguiente:

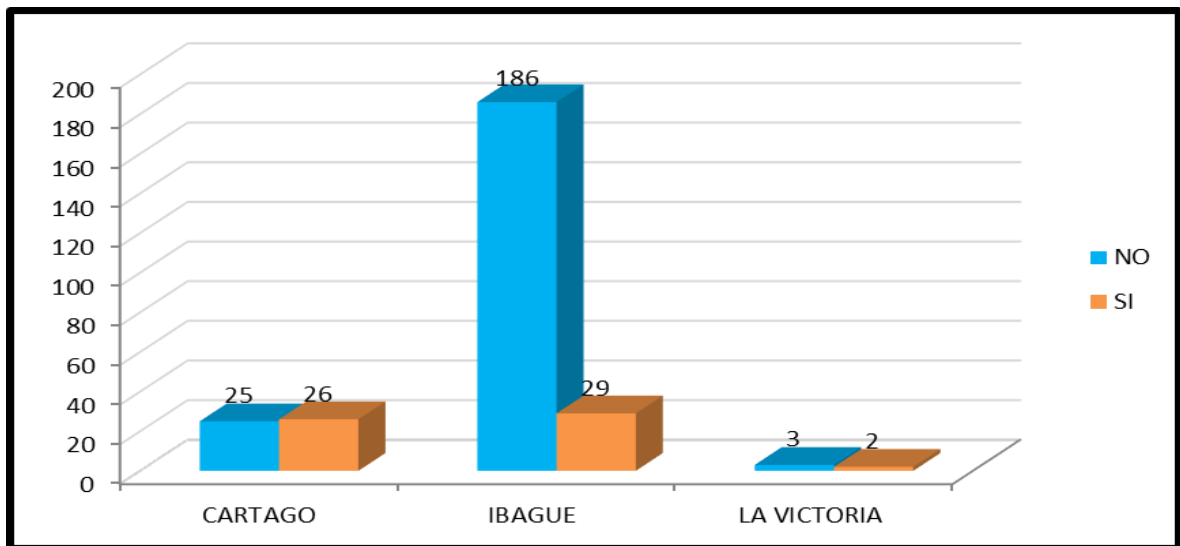
Tabla 23. Conocimiento de campañas ambientales por parte del Estado.

¿CONOCE USTED CAMPAÑAS AMBIENTALES POR PARTE DEL ESTADO PARA LA CONCIENTIZACIÓN DE LA DISMINUCIÓN DEL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS?	SI		No.		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	26	50,98	25	49,02	51
IBAGUE	29	13,49	186	86,51	215
LA VICTORIA	2	40,00	3	60,00	5
TOTAL	57	21,03	214	78,97	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observa que 21.03% de la población encuestada sí conocía campañas ambientales por parte del Estado para la concientización de la disminución del consumo de bolsas plásticas, por su parte el 78.97% restante de la población no conocía ningún tipo de campaña por parte del Gobierno Nacional.

Gráfica 22. Conocimiento de campañas ambientales por parte del Estado.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Según las posibles alternativas por parte del Estado en protección al medio ambiente, la población encuestada se manifestó en cuanto a lo que consideraban más viable para la economía de sus hogares.

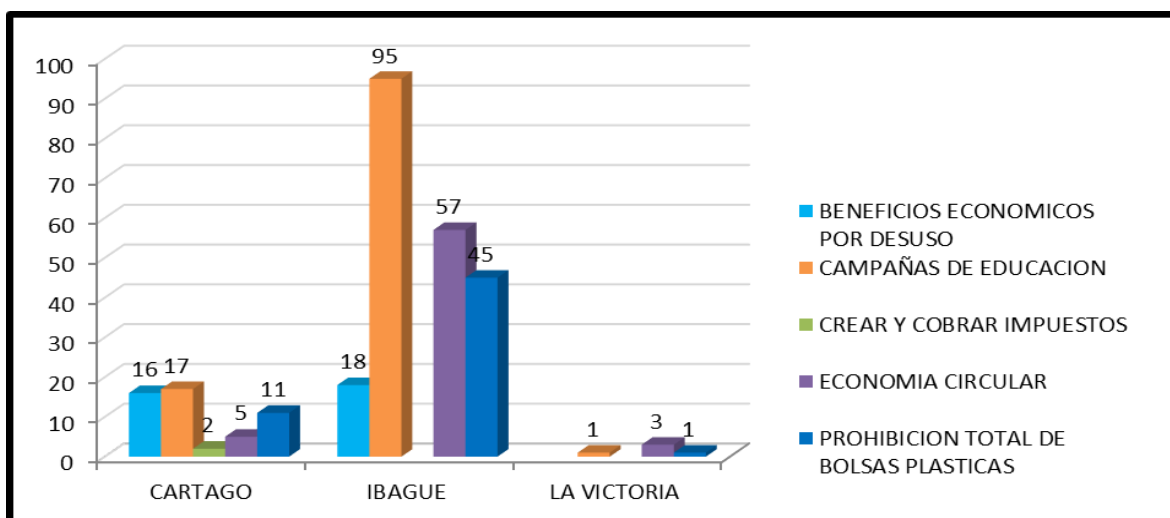
Tabla 24. Mejor alternativa por parte del Estado para proteger el medio ambiente.

¿QUÉ ALTERNATIVA LE PARECE MEJOR PARA QUE EL ESTADO APLIQUE EN PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE ?	BENEFICIOS ECONÓMICOS POR DEUSO DE BOLSAS PLÁSTICAS		CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN		CREAR Y COBRAR IMPUESTOS		ECONOMÍA CIRCULAR		PROHIBICIÓN TOTAL DE BOLSAS PLÁSTICAS		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
CARTAGO	16	31,37	17	33,33	2	3,92	5	9,80	11	21,57	51
IBAGUE	18	8,37	95	44,19	0	-	57	26,51	45	20,93	215
LA VICTORIA	0	-	1	20,00	0	-	3	60,00	1	20,00	5
TOTAL	34	12,55	113	41,70	2	0,74	65	23,99	57	21,03	271

Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En la gráfica se observó que el 12.55% de los encuestados escogieron como alternativa para aplicar por parte del Estado para la protección del medio ambiente, beneficios económicos por desuso de bolsas plásticas, el 41.07% de los encuestados escogieron como alternativa campañas de educación, sólo un 0.74% escogió crear y cobrar impuestos, el 23.99% prefirieron la aplicación de la economía circular y el 21.03% restante la prohibición total del consumo de bolsas plásticas.

Gráfica 23. Mejor alternativa por parte del Estado para proteger el medio ambiente.



Fuente: Encuesta aplicada en hogares de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

La política para racionalizar el consumo de empaques comenzó a dar buenos resultados según el Departamento Nacional de Planeación: se recaudaron 10.460 millones de pesos y ya en 52 por ciento de hogares separan las basuras. Pese a la fuerte oposición que tuvo entre muchos colombianos la adopción de un impuesto al consumo de bolsas plásticas, los resultados de esta política muestran resultados positivos en términos económicos y ambientales. Así lo confirma la encuesta de percepción ciudadana del Departamento Nacional de Planeación, que asegura que desde la vigencia de este impuesto y hasta la fecha, el 71 por ciento de los hogares colombianos redujo el consumo de bolsas plásticas.⁷³

En materia económica, el impuesto le generó al país un recaudo tributario de 10.460 millones de pesos entre julio y diciembre del año pasado, lo que implica

⁷³ HERNÁNDEZ, Camilo. "Estos son los resultados del impuesto al consumo de bolsas". {En línea}. {Enero 07 de 2019}. Disponible en: (<https://www.incp.org.co/estos-los-resultados-del-impuesto-al-consumo-bolsas/>).

que los colombianos consumieron 525 millones de estos empaques. De acuerdo con Fenalco y Acoplásticos, la producción y distribución de bolsas cayó 30 por ciento en el mismo periodo.⁷⁴

Al presentar un balance preliminar de los resultados de esta política, Luis Fernando Mejía, director del Departamento Nacional de Planeación (DNP), aseguró que el gobierno venía fomentando iniciativas ambientales en el marco de la Estrategia de Crecimiento Verde del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018. Según el funcionario, “la reglamentación para el uso racional de bolsas plásticas buscaba crear conciencia ambiental en la ciudadanía y desincentivar el consumo de este producto que tiene impactos negativos para el ambiente. Con estos resultados se constató que la medida estaba siendo efectiva y que los colombianos estaban cambiando sus hábitos. Se avanzó hacia un uso más eficiente de este producto, contribuyendo así a la conservación del ambiente”.⁷⁵

Bogotá y Cali fueron las ciudades con mayor reducción en el consumo de bolsas plásticas, cercanas al 79 por ciento, mientras en Barranquilla fue de 65,3 por ciento y en el Valle de Aburrá de 68,5 por ciento. En los estratos 5 y 6 se dieron también las mayores reducciones, del 86 por ciento, mientras que en estratos 1 disminuyó 60,5 por ciento y en el 2 un 72,5 por ciento. En términos generales, la encuesta encontró que hubo menor consumo de bolsas en hogares con mayor nivel educativo.⁷⁶

Pero, la adopción de un impuesto también ha servido para que más colombianos tengan conciencia de la importancia de reciclar. De acuerdo con la encuesta del DNP, el 52% de hogares colombianos aseguró que separa basuras con el

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ Ibid.

⁷⁶ Ibid.

propósito de reciclar, comportamiento que es más frecuente en el Valle de Aburrá y Bogotá con tasas de 68% y 65,5%, respectivamente, mientras que en Barranquilla solo 36,5 por ciento de hogares separan basuras en la fuente. En este caso, también los colombianos con mayor nivel educativo son los que más colaboran con el manejo y disposición de basuras”.⁷⁷

No obstante, de igual forma se indago a través de encuesta a los recaudadores y productores de bolsas plásticas sobre la medida impuesta por el gobierno para optimizar el consumo de estas y los resultados obtenidos se muestran a continuación:

Teniendo en cuenta que el Gobierno Colombiano optó por regular de manera impositiva el consumo de bolsas plásticas, dentro del estudio fue necesario consultar si el sector productivo del plástico considera si este tipo de medidas podrían beneficiar el medio ambiente como se espera.

Tabla 25. Opinión sobre si son adecuadas las medidas para la protección del medio ambiente.

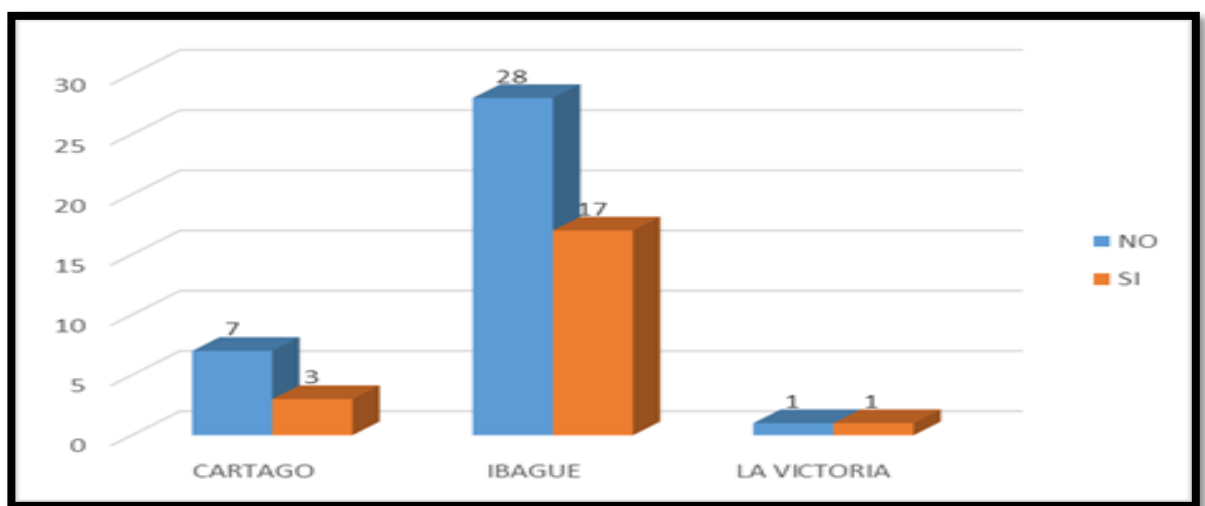
CONSIDERA ADECUADA LA ADOPCION DE MEDIDAS PARA LA PROTECCION DE MEDIO AMBIENTE	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	7	70,00	3	30,00	10
IBAGUE	28	62,22	17	37,78	45
LA VICTORIA	1	50,00	1	50,00	2
TOTAL	36	63,16	21	36,84	57

Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

⁷⁷ Ibid.

Obteniendo durante el desarrollo de las encuestas, que las empresas productoras y comercializadoras del Plástico en un 63% no consideraban adecuada esta medida impositiva como una buena estrategia para la protección del medio ambiente.

Gráfica 24. Opinión sobre si son adecuadas las medidas para la protección del medio ambiente.



Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

En aras de proteger el medio ambiente las empresas han tenido que crear estrategias de control y uso racional del plástico sin dejar de dar el mejor servicio a sus clientes con el fin de permanecer en el mercado, por lo tanto se consultó si dentro de sus organizaciones y planes de buen gobierno contaban con programas de uso racional de bolsas plásticas para sus clientes.

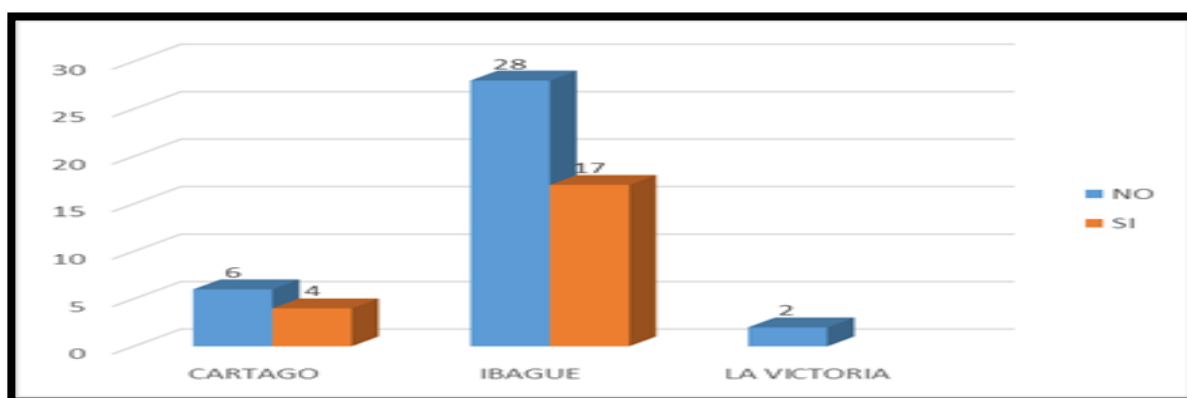
Tabla 26. Existencia de programas de uso racional de bolsas plásticas.

CUENTA CON PROGRAMA DE USO RACIONAL DE BOLSAS PLASTICAS	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	6	60,00	4	40,00	10
IBAGUE	28	62,22	17	37,78	45
LA VICTORIA	2	100,00	0	-	2
TOTAL	36	63,16	21	36,84	57

Fuente: Encuesta aplicada a productores y comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Luego de realizar las encuestas en las empresas se evidenció que en ciudades grandes como Ibagué, en una proporción del 62% de los encuestados, no contaban con programas de uso racional de bolsas plásticas, solo un 38 % habían iniciado el fortalecimiento de esta campaña; a diferencia de localidades más pequeñas como La Victoria, en la cual las dos empresas productoras y comercializadoras de plástico no habían dado paso a la formalidad mediante estos programas.

Gráfica 25. Existencia de programas de uso racional de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada a productores y comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Con motivo de proteger el medio ambiente y reinventarse como cadena de producción de bolsas plásticas en el mercado, se realizó la encuesta con el fin de saber si dentro de sus procesos productivos estaban implementando materias primas reciclables.

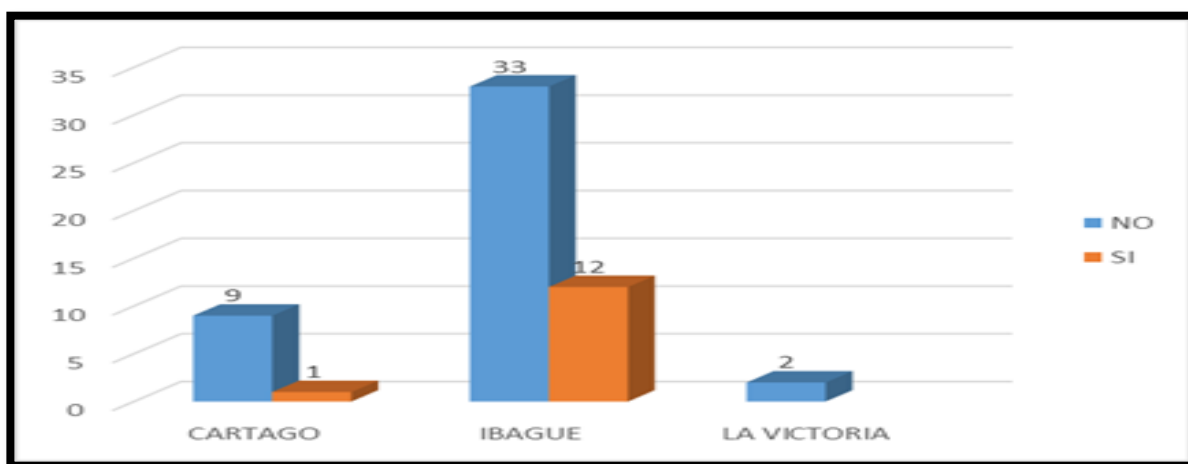
Tabla 27. Utilización de materias primas reciclables.

UTILIZA MATERIAS PRIMAS RECICLABLES	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CIUDAD					
CARTAGO	9	90,00	1	10,00	10
IBAGUE	33	73,33	12	26,67	45
LA VICTORIA	2	100,00	0	-	2
TOTAL	44	77,19	13	22,81	57

Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Dando como resultado que el 77,19% de las empresas encuestadas no estaban utilizando materias primas reciclables, pues en Ibagué solo un 26.67% y en Cartago un 10% habían empezado a optar por estas nuevas alternativas de insumos para ofrecer una producción con más aceptación de los consumidores aportando un mejor grado de protección al medio ambiente.

Gráfica 26. Utilización de materias primas reciclables.



Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Una vez sabiendo que la industria del plástico sentía amenaza hacia los productos que emiten con polietileno por factores ambientales, se quiso conocer si para ese entonces estaban trabajando y haciendo pruebas con otras materias primas que pudieran sustituirlo y así poder ofrecer bolsas con menos nivel de contaminación sin dejar de bajar sus niveles de utilidad.

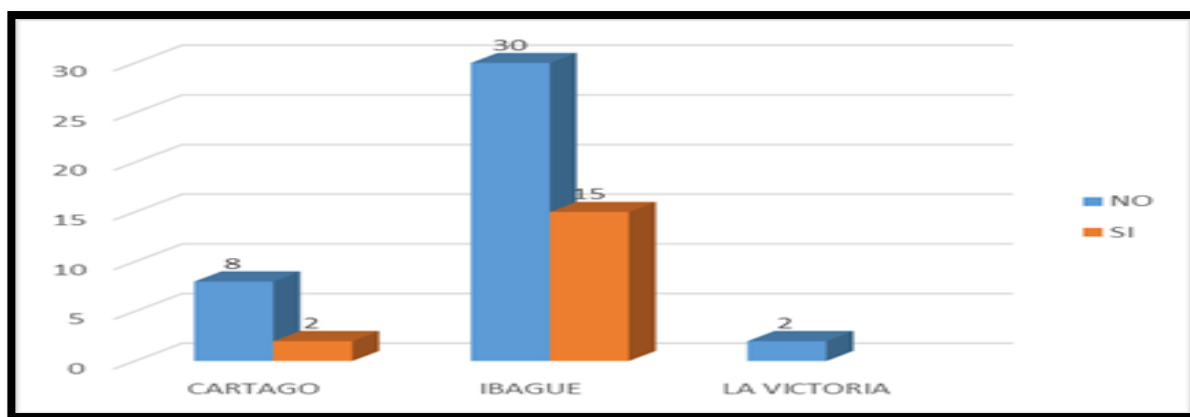
Tabla 28. Conocimiento de sustitutos del polietileno.

CONOCE DE OTRAS MATERIAS PRIMAS PARA SUSTITUIR EL POLIETILENO	NO		SI		TOTAL
	No.	%	No.	%	
CARTAGO	8	80,00	2	20,00	10
IBAGUE	30	66,67	15	33,33	45
LA VICTORIA	2	100,00	0	-	2
TOTAL	40	70,18	17	29,82	57

Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Obteniendo como resultado que en su mayoría las empresas productoras y comercializadoras encuestadas no se habían preparado para buscar e implementar otras alternativas de materias primas que pudieran suplir el polietileno, pues solo un 33% en Ibagué y un 20% en Cartago tenían conocimiento de otras materias primas que podían integrar a sus productos para seguir permaneciendo en el mercado.

Gráfica 27. Conocimiento de sustitutos del polietileno.



Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria en el mes de julio del 2018.

Dentro de las alternativas propuestas en este estudio para que el Estado implemente en pro de proteger el medio ambiente de los efectos que conlleva la degradación del plástico se determinaron como opciones los beneficios económicos por desuso, las campañas de educación, incentivar la economía circular dentro del mismo sector productivo, prohibición total de bolsas plásticas. Sobre este punto se le preguntó a las empresas productoras y/o comercializadoras cuál creían era la mejor alternativa.

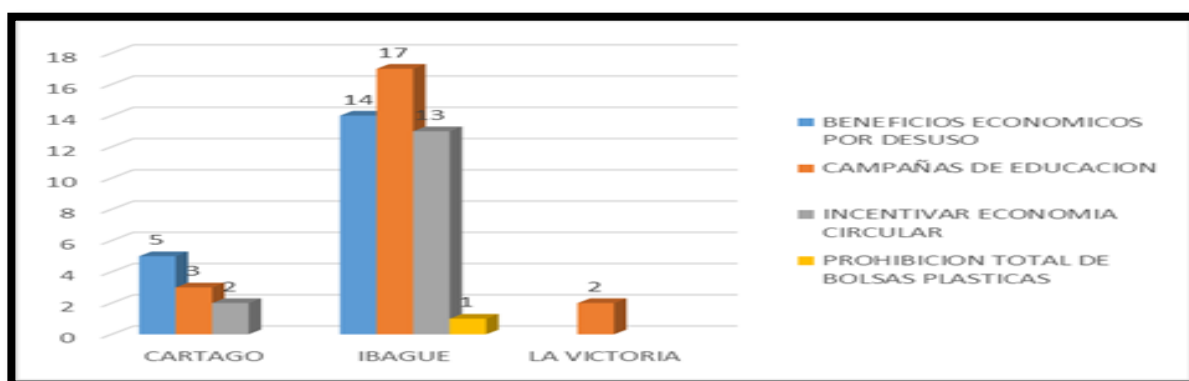
Tabla 29. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los productores y/o comercializadores de bolsas plásticas.

ALTERNATIVAS DE PROTECCION	BENEFICIOS ECONOMICOS POR DESUSO		CAMPAÑAS DE EDUCACION		INCENTIVAR ECONOMIA CIRCULAR		PROHIBICION TOTAL DE BOLSAS PLASTICAS		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	No.	%			
CARTAGO	5	50,00	3	30,00	2	20,00	0	-	10
IBAGUE	14	31,11	17	37,78	13	28,89	1	2,22	45
LA VICTORIA	0	-	2	100,00	0	-	0	-	2
TOTAL	19	33,33	22	38,60	15	26,32	1	1,75	57

Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria.

Así pues a todos los productores y comercializadores encuestados les parecía que la mejor manera de proteger el medio ambiente, evitando que se afecte con los residuos del material plástico. Es la que el estado ofrezca campañas de educación donde se enfatice la cultura de reutilizar el plástico, también opinaban que ofrecer beneficios económicos por desuso sería otra manera de crear conciencia en el uso ilimitado de bolsas plásticas.

Gráfica 28. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los productores y/o comercializadores de bolsas plásticas.



Fuente: Encuesta aplicada a productores y/o comercializadores de los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria.

En este análisis se pretendió conocer si los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas estaban optando por incentivar la disminución del consumo de bolsas plásticas en los consumidores a través de campañas ambientales

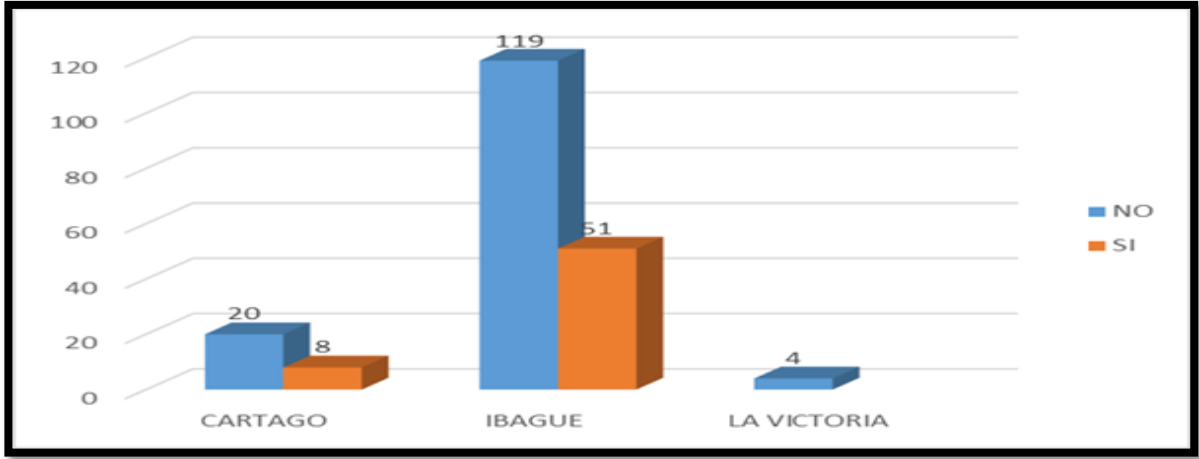
Tabla 30. Existencia de campañas ambientales por parte de los recaudadores.

MANEJA CAMPAÑAS AMBIENTALES	NO		SI		TOTAL
CIUDAD	No.	%	No.	%	
CARTAGO	20	71,43	8	28,57	28
IBAGUE	119	70,00	51	30,00	170
LA VICTORIA	4	100,00	0	-	4
TOTAL MUESTRA	143	70,79	59	29,21	202

Fuente: Encuesta aplicada en los establecimientos de comercio de los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria

Esta variable muestra la valoración tan negativa que recibía para ese entonces la nueva normatividad en Colombia, al respecto el 70,79% del total de la muestra sustentaban que no realizaban campañas ambientales para incentivar la disminución del consumo de bolsas plásticas y tan solo el 29,21% percibían la importancia de realizar dichas campañas.

Gráfica 29. Existencia de campañas ambientales por parte de los recaudadores.



Fuente: Encuesta aplicada en los establecimientos de comercio de los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria

Se preguntó también sobre las preferencias de los responsables del recaudo del impuesto al consumo de bolsas plásticas sobre las alternativas que debía brindar el Estado para incentivar la protección del medio ambiente.

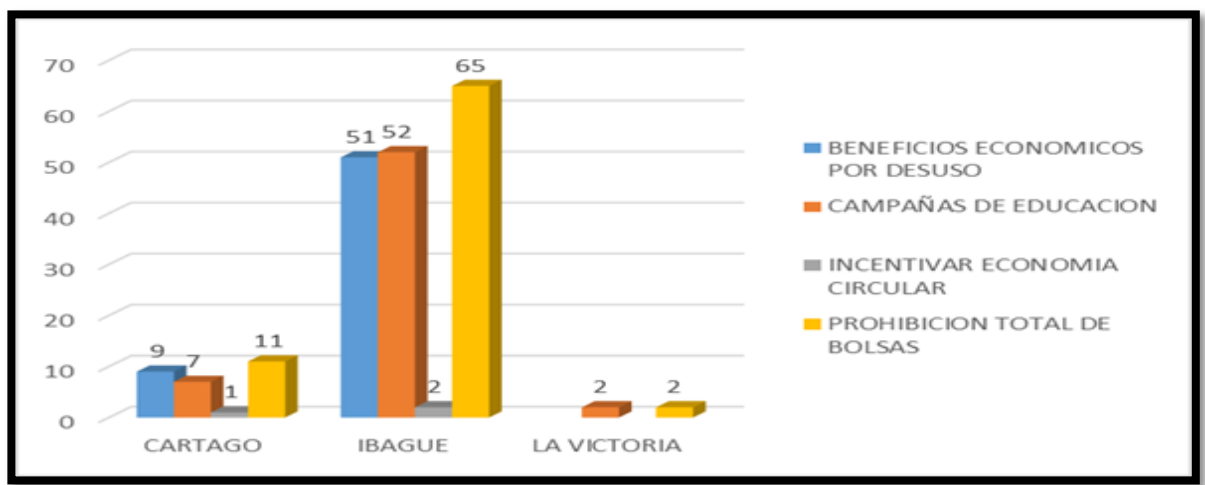
Tabla 31. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los recaudadores.

ALTERNATIVAS DE PROTECCION AL MEDIO AMBIENTE	BENEFICIOS ECONOMICOS POR DESUSO		CAMPAÑAS DE EDUCACION		INCENTIVAR ECONOMIA CIRCULAR		PROHIBICION TOTAL DE BOLSAS		TOTAL
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
CARTAGO	9	32,14	7	25,00	1	3,57	11	39,29	28
IBAGUE	51	30,00	52	30,59	2	1,18	65	38,24	170
LA VICTORIA	0	-	2	50,00	0	-	2	50,00	4
TOTAL MUESTRA	60	29,70	61	30,20	3	1,49	78	38,61	202

Fuente: Encuesta aplicada en los establecimientos de comercio de los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria.

En cuanto a la opinión de los responsables de recaudar el impuesto al consumo de bolsas plásticas, el 38,61% manifestaron estar de acuerdo con la prohibición de las bolsas plásticas, el 30,20% estaban de acuerdo en que el Estado debería practicar campañas de educación que promuevan la cultura de hacer uso de otros medios de empaque, el 29,70% de los encuestados consideraban que debería el Estado brindar beneficios económicos por desuso y el 1,49% opinaba que deberían incentivar la economía circular.

Gráfica 30. Opinión sobre mejor alternativa para proteger del medio ambiente por parte de los recaudadores.



Fuente: Encuesta aplicada en los establecimientos de comercio de los municipios de Cartago, Ibagué y la Victoria.

3.2. PROPUESTA DE NUEVAS ALTERNATIVAS PARA REUTILIZAR LAS BOLSAS PLÁSTICAS A FAVOR DE LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.

- Usarlas como bolsas de basura en el hogar.
- Reutilizar las bolsas plásticas para próximas compras.

- Guardar elementos del hogar que necesiten ser conservados de humedades.

Adicional a la reutilización de las bolsas plásticas se propone lo siguiente:

- Realizar campañas pedagógicas de concientización a la población sobre el uso racional de bolsas plásticas e incentivar el reciclaje.
- Reglamentar y controlar la venta y distribución de bolsas plásticas en todo el comercio en general.
- Exigir a los almacenes de cadena, grandes superficies y supermercados que brinden alternativas para sustituir las bolsas plásticas.
- Prohibir a los pequeños comerciantes (tiendas) la venta de bolsas plásticas, ya que allí se compran los productos por unidades y no se requiere el uso de bolsas plásticas.

3.3. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE CONTAMINACIÓN PRODUCIDO POR EL CONSUMO DE BOLSAS PLÁSTICAS FRENTE A OTROS CONTAMINANTES AMBIENTALES.

“Conviene hacer un esfuerzo por concretar y abordar de una forma más precisa las distintas formas de contaminación, sus consecuencias y las formas de evitarla, combatirla y de proceder a la recuperación ambiental. No basta, en efecto, con referirse genéricamente a la contaminación del aire (debida a procesos industriales que no depuran las emisiones, a los sistemas de calefacción y al transporte, etc.), de los suelos (por almacenamiento de sustancias sólidas peligrosas: radioactivas, metales pesados, plásticos no biodegradables...) y de las

aguas superficiales y subterráneas por los vertidos sin depurar de líquidos contaminantes, de origen industrial, urbano y agrícola (a los que hay que añadir hoy los llamados “contaminantes emergentes”, o micro-contaminantes de las aguas, entre los que se encuentran restos de fármacos de uso humano o veterinario, drogas, pesticidas, ingredientes de productos de cuidado personal, o los nano materiales). Sin olvidar las “mareas negras”, y también, de nuevo, los plásticos, cuyas bolsas han “colonizado” todos los mares, provocando la muerte por ahogamiento de tortugas y grandes peces y dando lugar a inmensas islas flotantes (se habla incluso de la existencia de un “séptimo continente” de residuos plásticos agrupados por las corrientes en el Pacífico norte, con una extensión superior a tres veces la de la península Ibérica), etc.⁷⁸

En un informe presentado con motivo de la celebración del Día Mundial de los Océanos, el 8 de junio de 2009, el Director General del PNUMA, Achim Steiner, hizo un llamamiento desde el Programa de Naciones Unidas para el Medioambiente para que se dejen de fabricar bolsas de plástico en todo el mundo, por el daño que causan a mares y océanos. Miles de animales marinos mueren al año y decenas de ecosistemas se deterioran irreversiblemente por las bolsas de plástico arrojadas al mar “No hay justificación para continuar produciéndose” añadió, pidiendo su prohibición. Diversas iniciativas educativas y legislativas han avanzado en esa dirección en varios países: desde llamamientos ciudadanos a rechazar su uso y promover la utilización de bolsas de larga duración, hasta la introducción de impuestos o la prohibición directa. En función de las circunstancias de cada país, se puede recurrir a la prohibición o a introducir un impuesto que se traduzca en un coste que desaconseje el uso de las bolsas. “Tax or Ban” (“impuesto o prohibición”) es el dilema actual, según sostiene el Worldwatch Institute, además de promover el rechazo consciente de la ciudadanía; pero la acción es necesaria y urgente, como lo son tantas otras medidas para hacer

⁷⁸ ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS (OEI). “Lucha contra la contaminación” {En línea}. {Febrero 20 de 2019}. Disponible en: (<https://www.oei.es/historico/decada/accion.php?accion=8>).

posible un futuro sostenible y contribuir a resolver los graves problemas que afectan a la humanidad.⁷⁹

Las graves consecuencias de la contaminación.

Según están poniendo de manifiesto reiteradamente los expertos, las distintas formas de contaminación están contribuyendo a una grave destrucción de ecosistemas (McNeill, 2003; Vilches y Gil, 2003) y pérdidas de Biodiversidad. La primera evaluación global efectuada revela que más de 1200 millones de hectáreas de tierras (equivalente a la suma de las superficies de China e India) han sufrido una seria degradación en los últimos cuarenta y cinco años, según datos del World Resources Institute. Y a menudo son las mejores tierras las que se ven más afectadas. Es lo que ocurre con las tierras húmedas (pantanos, manglares), que se encuentran entre los ecosistemas que más vida generan. De ahí su enorme importancia ecológica y el peligro que supone su desaparición debido a la creciente contaminación.⁸⁰

Se debe destacar, por ejemplo, la contaminación de suelos y aguas producida por unos productos que, a partir de la Segunda Guerra Mundial, produjeron una verdadera revolución, incrementando notablemente la producción agrícola. Nos referimos a los fertilizantes químicos y a los pesticidas que junto a la gran maquinaria hicieron posible la agricultura intensiva, de efectos muy negativos a medio y largo plazo (Bovet et al., 2008). La utilización de productos de síntesis para combatir los insectos, plagas, malezas y hongos aumentó la productividad pero, como advirtió la Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo (1988), su exceso es una amenaza para la salud humana y la vida de las demás

⁷⁹ Ibid.

⁸⁰ Ibid.

especies: un estudio realizado en 1983 estimaba que en los países en desarrollo, cada año, alrededor de 400.000 personas sufrían gravemente los efectos de los pesticidas, que provocan desde malformaciones congénitas hasta cáncer, y unas 10.000 morían. Esas cifras se han disparado desde entonces y actualmente, según datos de la UNESCO, resultan gravemente envenenadas cada año entre 3.5 y 5 millones de personas por una serie de más de 75.000 productos de síntesis que entran en la composición, además de los pesticidas, de detergentes, plásticos, disolventes, pinturas, etc., a los que recientemente se añaden los llamados micro contaminantes, que tienen su origen en productos farmacéuticos y cosméticos que llegan a las aguas residuales y resultan difíciles de eliminar.⁸¹

Como alerta Delibes de Castro, “No es fácil que la naturaleza pueda soportar ese nivel de envenenamiento” (Delibes y Delibes, 2005). Por ello estas sustancias han llegado a ser denominadas, junto con otras igualmente tóxicas, “Contaminantes Orgánicos Persistentes” (COP) o, más en general, Compuestos Tóxicos Persistentes (CTP), y también “perturbadores endocrinos” por provocar un aumento de las enfermedades autoinmunes, obesidad, disminución de la cantidad y calidad de los espermatozoides, etc. (Colborn, Myers y Dumanoski, 1997; Bovet et al., 2008, pp 60-61). Un ejemplo particularmente preocupante de los efectos de los pesticidas lo constituye la rápida desaparición de las colonias de abejas, debido al uso de los neonicotinoides, plaguicidas sintéticos muy utilizados, que afectan al sistema nervioso de estos insectos causándoles desorientación (que les impide reencontrar su colmena), parálisis y muerte. Se trata de un hecho de graves consecuencias dada la función polinizadora que ejercen en gran parte de las frutas, verduras, legumbres y cereales que alimentan a la especie humana, por lo que resultan indispensables para nuestra supervivencia.⁸²

⁸¹ Ibid.

⁸² Ibid.

También debemos referirnos al problema de los alteradores hormonales o “Sustancias Disruptoras Endocrinas” (EDC en sus siglas en inglés) presentes en alimentos y artículos de consumo. Diferentes informes científicos, confirman el riesgo de estas sustancias que actúan en dosis muy bajas y pueden alterar el equilibrio hormonal y la regulación del desarrollo embrionario, provocando efectos adversos sobre la salud, incluyendo cáncer (mama, ovarios, testículos, etc.), daños al sistema reproductor, obesidad, diabetes, daños neurológicos y otras graves enfermedades crónicas. Están presentes en alimentos (plaguicidas, BPA, ftalatos) y en numerosos productos y artículos que utilizamos en nuestra vida diaria, desde juguetes (ftalatos), productos de higiene (parabenos), cremas solares (benzofenonas, 4MBC, OMC), ropa (alquilfenoles) o aparatos eléctricos y electrónicos (pirorretardantes bromados).⁸³

En nuevas estimaciones publicadas en marzo de 2014, la Organización Mundial de la Salud informa de que en 2012 unos 7 millones de personas murieron –una de cada ocho del total de muertes en el mundo- como consecuencia de la exposición a la contaminación atmosférica. Esta conclusión duplica con creces las estimaciones anteriores y confirma que la contaminación atmosférica constituye en la actualidad, por sí sola, el riesgo ambiental para la salud más importante del mundo. Si se redujera la contaminación atmosférica podrían salvarse millones de vidas. Las nuevas estimaciones no solo se deben a un conocimiento más amplio de las enfermedades provocadas por la contaminación atmosférica, sino también a una mejor evaluación de la exposición humana a los contaminantes atmosféricos gracias a mediciones y tecnología más avanzadas. Ello ha permitido a los científicos analizar más pormenorizadamente los riesgos para la salud a partir de una distribución demográfica más amplia que incluye ahora las zonas rurales, además de las urbanas. “Los riesgos debidos a la contaminación atmosférica son superiores a lo que previamente se pensaba o entendía, en especial para las

⁸³ Ibid.

cardiopatías y los accidentes cerebrovasculares”, señala María Neira, Directora del Departamento de la OMS de Salud Pública, Medio Ambiente y Determinantes Sociales de la Salud. “En la actualidad hay pocos riesgos que afecten tanto a la salud en el mundo como la contaminación atmosférica; las pruebas apuntan a la necesidad de medidas concertadas para limpiar el aire que todos respiramos”.⁸⁴

En ocasiones se habla de “sopa química” para hacer referencia a esta plétora de productos de síntesis en la que vivimos sumergidos. Se contribuye así al estereotipo que ve a la química -y por extensión a toda la ciencia- como responsable de lo “artificial” y peligroso frente a lo “natural” y saludable. Hemos de llamar la atención contra estas concepciones simplistas y recordar que hoy la ciencia y la tecnología lo impregnan todo y es casi imposible encontrar algo, sea bueno o malo, en lo que no estén jugando un papel. La lista de contribuciones de la tecnología -y en particular de la química- al bienestar humano sería al menos igualmente larga que la de sus efectos negativos. De hecho podemos hablar de una potente corriente de química para la Sostenibilidad, conocida como “Química verde” y también como “Química sostenible” o “Química sustentable”, que estudia, entre otras cosas, cómo contribuir a la eficiencia de los procesos para mitigar y prevenir la contaminación y proceder a la recuperación de los ecosistemas degradados, eliminando los contaminantes del suelo, las aguas subterráneas, sedimentos y aguas superficiales que dejan tras sí la actividad industrial, el uso de pesticidas, las fugas y vertidos de petróleo, etc. La recuperación del medio ambiente constituye una industria vital para la transición a la Sostenibilidad que cuenta ya con numerosas realizaciones. Algo en lo que la Química no está sola, sino que impregna todo un movimiento de “Responsabilidad de la tecnología” y contribuye a la emergencia de la Ciencia de la Sostenibilidad, un nuevo campo de

⁸⁴ Ibid.

conocimiento que busca conocer los fundamentos de las interacciones entre sociedad y naturaleza para promover el Desarrollo Sostenible (Clark, 2007).⁸⁵

Conviene recordar, además, que el envenenamiento del planeta por productos de síntesis, y en particular por el DDT, ya había sido denunciado a finales de los años 50 por Rachel Carson en su libro *Primavera silenciosa*, en el que daba abundantes pruebas de los efectos nocivos del DDT (Carson, 1980), lo que no impidió que fuera violentamente criticada por buena parte de la industria química, los políticos e incluso numerosos científicos, quienes negaron valor a sus pruebas y le acusaron de estar contra un progreso que permitía “dar de comer a una población creciente y salvar así muchas vidas humanas”. Sin embargo, apenas 10 años más tarde se reconoció que el DDT era realmente un peligroso veneno y se prohibió su utilización... en el mundo desarrollado, pero continuó utilizándose en los países en desarrollo, al tiempo que otros COP venían a ocupar su lugar. Tampoco conviene olvidar lo que supuso la tragedia de Bhopal (India), de la que a finales de 2009 se cumplió el 25 aniversario, al producirse una fuga en una fábrica de pesticidas; miles de personas murieron de forma inmediata a consecuencia de la nube tóxica formada y otras decenas de miles en las siguientes semanas como consecuencia directa de una catástrofe que podría haber sido evitada. En total, más de 600.000 personas afectadas (muertes, gravísimas enfermedades, malformaciones), numerosos animales así como un entorno altamente contaminado, por sustancias tóxicas (COP) y metales pesados, sobre el que no se están adoptando, todavía en la actualidad, las medidas urgentes que se requieren, a pesar de que sus efectos continúan provocando víctimas.”⁸⁶

⁸⁵ Ibid.

⁸⁶ Ibid.

4. CONCLUSIONES

- El sector más afectado por la implementación del impuesto al consumo de bolsas plásticas fue la industria de los plásticos, quienes se vieron en la necesidad de reajustar las organizaciones, mermar su personal y utilizar materias primas más amigables con el medio ambiente pero también más costosas.
- A pesar de todas las inconsistencias en su implementación, el Impuesto al consumo de bolsas plásticas logró, a diciembre de 2018, una reducción a nivel nacional del 53% del consumo de las mismas.
- En los municipios objeto de estudio, el 50.25% de los recaudadores del impuesto lo realizaron de manera correcta, y la gran mayoría (92.08%) no tuvo problemas a la hora de dar las vueltas a sus clientes.
- También el 53.47% de dichos recaudadores notó una disminución en sus clientes del consumo de bolsas; sin embargo el 64.85% de los mismos no se sintieron beneficiados por dicha disminución.
- Se evidencia que tanto en los consumidores y recaudadores, como en los productores de bolsas plásticas, existe aún hay mucha inconsistencia en cuanto al proceso de implementación por lo que se considera que hace falta mayor regulación a la Normatividad vigente.

- También hacen falta actividades educativas que generen mayor conciencia a la comunidad para el cuidado y preservación del medio ambiente.
- Las bolsas plásticas son el empaque más utilizado en los hogares Colombianos por lo que hacen falta más acciones que conduzcan hacia el reciclaje y disposición final de estas como otra medida previa al desuso definitivo.
- Las actividades de gestión para disminuir el consumo de bolsas plásticas en Colombia implica una corresponsabilidad social, es decir, requiere de la participación conjunta de todos los actores que intervienen en los procesos de producción, consumo y recaudadores del impuesto.
- A nivel académico, la investigación sobre el impuesto nacional al consumo nos ha aportado un mayor conocimiento sobre los procedimientos en la creación de un impuesto, los errores que se pueden presentar por la incorrecta redacción de una norma y la recepción desde los diferentes actores y hechos que intervienen.

5. RECOMENDACIONES

- Replantear y aclarar el marco regulatorio actual sobre los plásticos, dado que la presente investigación arroja resultados desfavorables en cuanto a la aplicabilidad de la Normatividad que regula el Impuesto Nacional al Consumo de bolsas plásticas en Colombia por la mala redacción legislativa.
- Optar, por parte del Estado, por mecanismos diferentes al impuesto con el fin de crear cultura de no consumo y reutilización de las bolsas, por parte de los consumidores.
- Establecer una economía circular con las empresas productoras y comercializadoras, evitando aumentar los índices de desempleo y disminución en la economía de la nación.
- Poner en marcha más campañas educativas de concientización como apoyo en la valoración más realista de los posibles impactos de las bolsas de plástico al final de su vida útil y como evitar más contaminación.
- Continuar con la adopción de campañas internacionales contra el uso desmesurado de bolsas plásticas que han dado resultados positivos en cuanto a la disminución del consumo de estas a nivel mundial, teniendo en cuenta existen otros tipos de empaque que también son plásticos y aún no están regulados en Colombia causando el mismo daño ambiental que las bolsas.

- Crear, por parte de las empresas productoras y comercializadoras de bolsas plásticas, nuevos productos que contribuyan a hacer sostenible sus empresas y a contribuir a la conservación del medio ambiente, productos innovadores elaborados en materiales que aporten al cuidado y preservación del medio ambiente.
- Establecer dentro de su plan de dirección empresarial mecanismos de reutilización, de implementación de una economía circular con el fin de que los clientes consumidores ayuden a la recolección y devolución de estos residuos.
- Concientizar, a los consumidores de bolsas plásticas, que el consumo desmesurado de plástico a nivel mundial es un problema latente, al cual se le debe buscar una solución que no afecte la economía del país pero que garantice la preservación del planeta y por ende nuestra seguridad y la de futuras generaciones.
- Establecer mayores controles por parte del Gobierno para el cumplimiento de la Normatividad actual a través de la disposición de recurso humano que se disponga para hacer seguimiento y auditorías a los establecimientos comerciales que distribuyen bolsas.
- Direccionar el recaudo del impuesto de bolsas plásticas al sector ambiental en una mayor proporción con el ánimo de orientar estos recursos a la protección del medio ambiente.

- Ampliar la reglamentación en los comercios dirigidos a reciclar y a suministrar a los consumidores otros tipos de empaque.

BIBLIOGRAFÍA

- ACOPLÁSTICOS. “Uso de bolsas plásticas ha caído 25% en 2017”. {En línea}. {Noviembre 02 de 2017}. Disponible en: (<http://www.acoplasticos.org/index.php/mnu-noti/135-ns-170809>).
- ACTUALÍCESE. “Carga impositiva e impuestos son obstáculos para la competitividad que atemorizan a los colombianos”. {En línea}. {Diciembre 01 de 2017}. Disponible en: (<https://actualicese.com/actualidad/2017/10/03/carga-impositiva-e-impuestos-son-obstaculos-para-la-competitividad-que-atemorizan-a-los-colombianos/#>).
- AMAYA, Juliana. “Colombia apuesta por el uso racional de bolsas plásticas”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://www.plastico.com/temas/Colombia-apuesta-por-el-uso-racional-de-bolsas-plasticas+114310?pagina=2>). .
- ARIAS, Ferney. “El consumo de bolsas cae un 30% por impuesto en Colombia”. {En línea}. {Noviembre 02 de 2017}. Disponible en: (<http://www.elcolombiano.com/negocios/plastico-industria-que-urge-plan-de-choque-XH7548189>).
- BECERRA, Laura. “Ingresos de fabricantes de bolsas cayeron hasta 25% por impuesto: Acoplásticos”. {En línea}. {Mayo 28 de 2019}. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/economia/ingresos-de-fabricantes-de-bolsas-cayeron-hasta-25-por-impuesto-acoplasticos-2819924>).
- BERNAL, L. (2017). Recuperado de: <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/16746/3/BernalVargasLuisaFernanda2017.pdf>).

- BETANCUR, Laura. “¿Sabe el daño que causan sus bolsas plásticas al planeta?”. {En línea}. {Junio 15 de 2017}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16565569>).
- CÁMARA DE REPRESENTANTES DE COLOMBIA. “Proyecto de Ley 053/2016C [Impuesto Bolsas Plásticas]”. {En línea}. {Mayo 10 de 2017}. Disponible en: (http://www.camara.gov.co/portal2011/proceso-y-tramite-legislativo/proyectos-de-ley?option=com_proyectosdeley&view=ver_proyectodeley&idpry=2122).
- COMUNICACIONES GRUPO ZFB. “Siete claves que hace más competitivo el sector del plástico en Colombia”. {En línea}. {Mayo 12 de 2019}. Disponible en : (<http://www.grupozfb.com/noticias/7-claves-que-hacen-m%C3%A1s-competitivo-el-sector-de-pl%C3%A1sticos-en-colombia>).
- CORTOLIMA. “Cortolima el primero en dar ejemplo”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://www.cortolima.gov.co/boletines-prensa/cortolima-primero-dar-ejemplo>).
- CORTOLIMA. “Reembólsale al planeta”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://www.cortolima.gov.co/boletines-prensa/reemb-lsale-planeta>).
- DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES. “Abecé del Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas” {En línea}. {Mayo 28 de 2017}. Disponible en: (http://www.dian.gov.co/descargas/centrales/2017/Abece_Impuesto_bolsas.pdf).
- ECHEVERRI, Melisa. “Las ventas de bolsas plásticas han caído hasta 30% debido a campañas de no uso”. {En línea}. {Noviembre 02 de 2017}. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/empresas/las-ventas-de-bolsas-plasticas-han-caido-hasta-30-debido-a-campanas-de-no-uso-2520898>)

- EL HERALDO REDACCIÓN ECONOMÍA. “Utilizar una bolsa de tela evita el uso de 288 empaques plásticos anuales por persona”. {En línea}. {Mayo 30 de 2017}. Disponible en : (<https://www.elheraldo.co/economia/utilizar-una-bolsa-de-tela-evita-el-uso-de-288-empaques-plasticos-anuales-por-persona>).
- EL HERALDO, “Bolsas Plásticas: Todo lo que tiene que saber sobre el nuevo impuesto”. {En línea}. {Octubre 15 de 2017}. Disponible en: (<http://sostenibilidad.semana.com/medio-ambiente/articulo/bolsas-plasticas-todo-lo-que-tiene-que-saber-sobre-el-nuevo-impuesto/38122>).
- EL PAÍS. “¿Ha funcionado el cobro por el uso de bolsas plásticas?”. {En línea}. {Marzo 16 de 2018}. Disponible en: (<http://www.elpais.com.co/california/ha-funcionado-el-cobro-por-el-uso-de-bolsas-plasticas.html>).
- EL TIEMPO. “Las paradojas del impuesto a las bolsas plásticas. El medio ambiente, el recaudo, los supermercados, el consumidor, ¿quién se afecta, quién no?”. {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/polemica-por-impuesto-a-las-bolsas-plasticas-73390>).
- FAJARDO, Estefanía, “En Colombia el uso de bolsas plásticas se redujo 53%”. {En línea}. {Julio 05 de 2019}. Disponible en: (<https://www.elheraldo.co/ciencia/en-colombia-el-uso-de-bolsas-plasticas-se-redujo-53-646894>).
- GARCÍA, Mateo. “Las tiendas de barrio siguen siendo preferidas por los colombianos”. {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/dia-nacional-del-tendero-y-la-situacion-de-las-tiendas-en-colombia-123672>).
- HERNÁNDEZ, Camilo. “Estos son los resultados del impuesto al consumo de bolsas”. {En línea}. {Enero 07 de 2019}. Disponible en: (<https://www.incp.org.co/estos-los-resultados-del-impuesto-al-consumo-bolsas/>).

- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE (MASC). "Resolución 0668 De 2016. Entra En Vigencia La Resolución Del Uso Racional De Las Bolsas Plásticas En Colombia". {En línea}. {Mayo 10 de 2017}. Disponible en: (<http://www.minambiente.gov.co/index.php/noticias/122-noticias-minambiente/2279-entra-en-vigencia-la-resolucion-del-uso-racional-de-las-bolsas-plasticas-en-colombia>).
- MONCAYO, Carolina. "Problemas por el impuesto a la bolsa plástica". {En línea}. {Junio 15 de 2017}. Disponible en: (<https://www.incp.org.co/problemas-por-el-impuesto-a-la-bolsa-plastica/>).
- MORALES, Martha. "Por impuesto a bolsas plásticas, su uso se redujo en 30 por ciento". {En línea}. {Abril 30 de 2018}. Disponible en: (<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/impuesto-a-las-bolsas-plasticas-hizo-que-su-uso-se-redujera-182910>).
- OBANDO, Natalia. "Variación en importación y exportación del sector de plásticos". {En línea}. {Febrero 16 de 2018}. Disponible en: (<https://www.cvn.com.co/variacion-en-importacion-y-exportacion-del-sector-de-plasticos/>).
- ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS (OEI). "Lucha contra la contaminación" {En línea}. {Febrero 20 de 2019}. Disponible en: (<https://www.oei.es/historico/decada/accion.php?accion=8>).
- ORTIZ, Ernesto y SORIA, Carlos. "¿Por qué, a pesar de las críticas, el impuesto a las bolsas plásticas si está reduciendo su consumo?". {En línea}. {Abril 30 de 2018}. Disponible en: (<http://sostenibilidad.semana.com/impacto/articulo/impuesto-a-las-bolsas-plasticas-esta-funcionando-para-reducir-consumo/39422>).
- PINEDA, Octavio. "Aún con el impuesto a las bolsas plásticas, continúan los excesos en su uso". {En línea}. {Abril 30 de 2018}. Disponible en:

(<https://www.las2orillas.co/aun-impuesto-las-bolsas-plasticas-continuan-los-excesos-uso/>).

- PORTAFOLIO. “Presunto dumping en plásticos venezolanos”. {En línea}. {Julio 16 de 2017}. Disponible en: (<http://www.portafolio.co/economia/finanzas/presunto-dumping-plasticos-venezolanos-203756>).
- PULZO. “Hallan 130 negocios que están “inflando” el impuesto a las bolsas plásticas”. {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<http://www.pulzo.com/economia/comercios-cobran-por-bolsas-plasticas/PP311509>).
- RODRÍGUEZ, Manuela. “¿Cuánto cobran por las bolsas plásticas los supermercados en el País?”. {En línea}. {Agosto 29 de 2017}. Disponible en: (<http://www.elcolombiano.com/medio-ambiente/precio-de-bolsas-plasticas-en-medellin-JG6866795>).
- SEMANA. “Bolsas plásticas: todo lo que debe saber del nuevo impuesto”. {En línea}. {Diciembre 03 de 2017}. Disponible en: (<http://sostenibilidad.semana.com/medio-ambiente/articulo/bolsas-plasticas-todo-lo-que-tiene-que-saber-sobre-el-nuevo-impuesto/38122>).
- SEMANA. “El impuestos funcionó: 71 por ciento de hogares bajó el consumo de bolsas plásticas. {En línea}. {Enero 07 de 2019}. Disponible en: (<https://www.semana.com/economia/articulo/bajo-el-consumo-de-bolsas-plasticas-en-71-por-ciento-de-hogares/563221>).
- SEPÚLVEDA, Rodrigo. “Acoplásticos abandera estrategia por un mejor manejo ambiental”. {En línea}. {Marzo 31 de 2018}. Disponible en : (<http://www.portafolio.co/negocios/empresas/acoplasticos-abandera-estrategia-por-un-mejor-manejo-ambiental-513855>).

- VANGUARDIA LIBERAL. “La reforma tributaria sí afectó el bolsillo de los colombianos”. {En línea}. {Julio 16 de 2017}. Disponible en: (<http://www.vanguardia.com/economia/negocios/397671-la-reforma-tributaria-si-afecto-el-bolsillo-de-los-colombiano>).
- VARGAS, Roberto. “Pida su empaque en el Supermercado”. {En línea}. {Agosto 29 de 2018}. Disponible en: (<http://blogs.eltiempo.com/venga-le-cuento/2017/04/15/pida-su-empaque-en-el-supermercado/>).
- VARGAS, Víctor. “El nuevo impuesto al consumo de bolsas llegó para quedarse, pero tomará tiempo y paciencia adaptarse a esta dinámica. ¿Usted ya carga sus propias bolsas?”. {En línea}. {Octubre 17 de 2017}. Disponible en: (<https://www.centropolismedellin.com/impuesto-al-consumo-de-bolsas/>).
- VEGA, Camilo. “Uso de bolsas plásticas ha caído 25% en 2017”. {En línea}. {Septiembre 13 2017}. Disponible en: (<https://www.elespectador.com/economia/uso-de-bolsas-plasticas-ha-caido-25-en-2017-articulo-707058>).
- VEGA, Juan Pablo. “Los plásticos, el acero y los textiles son los sectores más afectados por dumping”. {En línea}. {Febrero 16 de 2018}. Disponible en: (<https://www.larepublica.co/economia/los-plasticos-el-acero-y-los-textiles-son-los-sectores-mas-afectados-por-dumping-2596201>).
- VIDAL, Ivanna. “¿Quiénes deben recaudar el nuevo impuesto nacional a la bolsa plástica?”. {En línea}. {Octubre 15 de 2017}. Disponible en: (<https://www.elheraldo.co/barranquilla/quienes-deben-recaudar-el-nuevo-impuesto-nacional-la-bolsa-plastica-379223>).
- ZARAMA VÁSQUEZ, Fernando y ZARAMA MARTÍNEZ, Camilo. Reforma Tributaria Comentada Ley 1819 de 2016. 1 ed. Bogotá: Legis Editores S.A., 2017.

ANEXOS

Anexo A. Modelo Encuesta aplicada a Consumidores de Bolsas Plásticas.

ENCUESTA N° _____

ENCUESTA CONSUMIDORES

OBJETIVO: Obtener diferentes opiniones de los consumidores de bolsas plásticas en puntos de pago para analizar la incidencia del Impuesto Nacional al consumo de las Bolsas plásticas para el sector industrial del Plástico y para los consumidores en los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria.

DATOS BÁSICOS:

NOMBRE: _____.

CIUDAD: CARTAGO _____. IBAGUÉ _____. LA VICTORIA _____.

EDAD: 15-24 Años ____ 25- 34 Años ____ 35-50 Años ____ Más de 51 Años _____.

DATOS ESPECÍFICOS

1. ¿Ha disminuido el consumo de Bolsas Plásticas en su hogar desde que entró en vigencia el nuevo Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas?

SI _____ NO _____

2. ¿Qué uso le está dando a las bolsas plásticas que le entregan en los puntos de pago de los almacenes de cadena?

a) Las desecha ____ b) Las reutiliza ____ c) Las regala ____ d) No recibe bolsas ____

3. ¿Tiene como hábito llevar bolsas ecológicas a los almacenes de cadena a la hora de realizar sus compras?

SI _____ NO _____

4. ¿Tiene conocimiento del impacto ambiental que generan las bolsas plásticas a la hora de degradarse?

SI _____ NO _____

5. ¿Ha sentido afectado su presupuesto a la hora de realizar la compra de productos con el Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas?

SI _____ NO _____

6. ¿De qué manera solicita el cambio o las vueltas exactas resultantes de pagar el Impuesto de Bolsas Plásticas al saber que no existe moneda de esa denominación?

- a) Con un dulce
- b) Con otra bolsa
- c) Pide el cambio redondeado a favor del cliente
- d) No se percata de esta diferencia

7. ¿Está de acuerdo con que el Gobierno busque proteger el medio ambiente por medio del Impuesto?

SI _____ NO _____

8. ¿Conoce usted campañas ambientales por parte del Estado para la concientización de la disminución de bolsas plásticas?

SI _____ NO _____

9. ¿Qué alternativa le parece mejor para que el Estado aplique en protección al medio ambiente?

a) Campañas de educación para reciclar de forma adecuada

b) Crear y cobrar Impuestos

c) Prohibición total del uso de bolsas plásticas

d) Incentivar la economía circular en los productores del plástico (exigirle al productor la recolección del plástico generado por el mismo)

e) Beneficios económicos por el desuso de bolsas plásticas

10. ¿Pide bolsas innecesarias en los puntos de pago de almacenes?

SI _____ NO _____

Anexo B. Modelo Encuesta aplicada a Recaudadores del Impuesto al consumo de Bolsas Plásticas.

ENCUESTA N° _____

ENCUESTA RECAUDADORES

OBJETIVO: Obtener datos acerca de cómo se está manejando el cobro del Impuesto al Consumo de Bolsas Plásticas por parte de los recaudadores del mismo, para analizar la incidencia de dicho impuesto para el sector industrial del Plástico y para los consumidores en los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria.

DATOS BÁSICOS:

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO:

RESPONSABLE DE RESPONDER LA ENCUESTA:

CARGO: _____

CIUDAD: CARTAGO _____ IBAGUÉ _____ LA VICTORIA _____

DATOS ESPECÍFICOS

1. Después de la entrada en vigencia de la Ley 1819 de 2016 la cual regula el nuevo Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas ¿Ha disminuido la compra de bolsas plásticas para los puntos de pago?

SI _____ NO _____

2. Después de la entrada en vigencia de la Ley 1819 de 2016 la cual regula el nuevo Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas ¿Ha observado disminución del consumo de bolsas plásticas por parte de los clientes?

SI _____ NO _____

3. ¿Realiza el cobro del Impuesto Nacional al Consumo de Bolsas Plásticas?

SI _____ NO _____ Lo asume _____

Si la respuesta es SI contestar la pregunta siguiente, de lo contrario pasar a la siguiente.

4. ¿Qué tarifa está cobrando actualmente por el Impuesto?

a) \$20 _____ b) \$30 _____ c) \$40 _____ d) \$50 _____

5. Adicional a la tarifa del Impuesto, ¿Cobra algún valor por la bolsa plástica?

SI _____ NO _____

Si la respuesta es SI contestar la pregunta siguiente, de lo contrario pasar a la siguiente.

6. Dentro de los siguientes rangos de precios, ¿En cuál se encuentra el valor que cobra por la bolsa?

- a) De \$1 a \$50
- b) De \$51 a \$100
- c) Más de \$100

7. ¿Brinda alguna de las siguientes alternativas de transporte de productos a los clientes?

- a) Bolsas ecológicas b) cajas c) Bolsas de Papel d) Ninguna.

8. Al cobrar un valor adicional por la bolsa plástica, ¿Está cobrando el IVA que genera la venta de la misma?

SI _____ NO _____

9. ¿Maneja campañas ambientales para incentivar la disminución del consumo de bolsas plásticas en los consumidores?

SI _____ NO _____

10. ¿Cree usted que su empresa se ha beneficiado al bajar las compras de bolsas plásticas para los puntos de pago?

SI _____ NO _____

11. ¿Presenta problemas a la hora de entregar la devuelta exacta a los clientes?

SI _____ NO _____

12. ¿Qué alternativas maneja para compensar las diferencias en las devueltas a los clientes?

- a) Entrega un dulce
- b) Entrega bolsas plásticas adicionales
- c) Redondea el valor a devolver a favor del cliente
- d) Redondea el valor a devolver en contra del cliente
- e) Otra
- f) Ninguna.

13. ¿Qué alternativa le parece mejor para que el Estado aplique en protección al medio ambiente?

- a) Campañas de educación para reciclar de forma adecuada
- b) Crear y cobrar Impuestos
- c) Prohibición total del uso de bolsas plásticas
- d) Incentivar la economía circular en los productores del plástico (exigirle al productor la recolección del plástico generado por el mismo)
- e) Beneficios económicos por el desuso de bolsas plásticas

Anexo C. Modelo Encuesta aplicada a Empresas productoras y/o comercializadoras de Bolsas Plásticas.

ENCUESTA N° _____

ENCUESTA PRODUCTORES/COMERCIALIZADORES

OBJETIVO: Recopilar la información necesaria sobre la afectación económica que trajo el Impuesto al Consumo de Bolsas a los productores de plásticos, para analizar la incidencia del Impuesto Nacional al consumo de las Bolsas plásticas para el sector industrial del Plástico y para los consumidores en los municipios de Ibagué, Cartago y La Victoria.

DATOS BÁSICOS:

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO:

RESPONSABLE DE RESPONDER LA ENCUESTA:

CARGO: _____

CIUDAD: CARTAGO _____ IBAGUÉ _____ LA VICTORIA _____

DATOS ESPECÍFICOS

1. ¿Después de la entrada en vigencia de la ley 1819 de 2016, ha disminuido las ventas y/o la producción de bolsas plásticas?

SI _____ NO _____

2. Número de trabajadores de la compañía:

- a. 10 trabajadores o menos
- b. Entre 11 y 50 trabajadores
- c. Entre 51 y 200 trabajadores
- d. Superiores a 200 trabajadores

3. La compañía tiene de conformada:

- a. menos de 2 años
- b. Entre 2 y 4 años
- c. Más de 4 años

4. ¿Se ha visto obligado a tomar medidas en la compañía para contrarrestar el impacto económico generado por el impuesto al consumo?

SI _____ NO _____

5. ¿Considera que la adopción de medidas en Colombia para la protección del medio ambiente es la adecuada?

SI _____ NO _____

6. ¿Quiénes considera usted que han sido los más afectados por el cobro de dicho impuesto:

- a. Los ciudadanos
- b. Los productores de bolsas plásticas
- c. El comercio (almacenes de cadena, pequeños supermercados y tiendas, etc.)
- d. El Gobierno

7. ¿Cuenta la compañía con un programa de uso racional de bolsas plásticas?

SI _____ NO _____

8. ¿Utiliza materias primas reciclables?

SI _____ NO _____

9. ¿Tiene conocimiento sobre otras alternativas de materias primas para sustituir el polietileno?

SI _____ NO _____

10. ¿Estaría dispuesto a invertir en otras tecnologías para producir productos que sustituyan las bolsas plásticas?

SI _____ NO _____

11. ¿Después de la entrada en vigencia de la ley 1819 de 2016, han comercializado y/o producido otro tipo de bolsa?

SI _____ ¿Cuáles? _____

NO _____

12. ¿Qué alternativa le parece mejor para que el Estado aplique en protección al medio ambiente?

a) Campañas de educación para reciclar de forma adecuada

b) Crear y cobrar Impuestos

c) Prohibición total del uso de bolsas plásticas

d) Incentivar la economía circular en los productores del plástico (exigirle al productor la recolección del plástico generado por el mismo)

e) Beneficios económicos por el desuso de bolsas plásticas

.